



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 8 ноября 2007 года дело по кассационной жалобе адвоката Попадченко С.В., на приговор Хабаровского краевого суда от 5 апреля 2007 года, которым

**Тесленко Д. А.**, [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ст. **162 ч.4 п. «в» УК РФ** - на 10 (десять) лет, без штрафа;
- по ст. **105 ч.2 п. п. «ж,з» УК РФ** - на 12 (двенадцать) лет;
- по ст. **325 ч.1 УК РФ** - на 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. **69 ч.3 УК РФ** по совокупности преступлений, путем частичного сложения, окончательно назначено **Тесленко Д. А.** наказание в виде лишения свободы сроком на **14 (четырнадцать)** лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден **Богданов Ю [ ] А [ ]**, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Тесленко признан виновным в том, что по предварительному сговору с Богдановым, осужденным по данному делу, с целью хищения чужого имущества, применяя насилие опасное для жизни и здоровья и предмет, используемый в качестве оружия, напал на Я [ ], причинил тяжкий вред здоровью потерпевшей и завладел её имуществом. При этом совершил убийство Я [ ], группой лиц по предварительному сговору с Богдановым, сопряженное с разбоем, совместно с Богдановым сжег паспорт гражданина РФ на имя потерпевшей Я [ ], тем самым уничтожил официальный документ.

Преступления совершены [ ] [ ] в период времени с 31 июля по 6 августа 2006 года, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Тесленко виновным себя в совершении указанных преступлений признал полностью.

В кассационной жалобе адвокат Попадченко в защиту интересов осужденного Тесленко, не оспаривая выводов суда о виновности Тесленко в совершении преступлений, за которые он осужден, считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного Тесленко наказания. При этом указывает на то, что суд, признав большее число обстоятельств, смягчающих наказание Тесленко, чем у Богданова, в то же время назначил Тесленко наказание более суровое, чем Богданову. Просит о смягчении наказания, назначенного Тесленко.

В возражениях на кассационную жалобу, государственный обвинитель Бирик и потерпевший Я [ ], просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Тесленко в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах,

полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина Тесленко в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями и показаниями осужденного по данному делу Богданова на предварительном следствии, обоснованно признанными судом правдивыми в части, соответствующей фактическим обстоятельствам дела и подтверждающейся другими доказательствами по делу.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях Тесленко и Богданова, изменения Тесленко показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Судом в приговоре дан полный анализ показаний осужденных, приведены мотивы признания их в одной части правдивыми, в другой - не правдивыми, направленными на умаление собственной роли каждого из них, в совершенных преступлениях, а в дальнейшем направленными на освобождение Богданова от уголовной ответственности и улучшение положения Тесленко, в связи с отрицанием наличия квалифицирующего признака совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору.

Из дела также усматривается, что допросы Тесленко и Богданова на предварительном следствии производились в соответствии с требованиями закона, в том числе с соблюдением права на защиту, что также учтено судом при оценке их показаний.

Вина Тесленко подтверждается также показаниями свидетелей Б [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED], полно и правильно приведенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Тесленко в свою защиту, в том числе о незначительной роли в совершении инкриминируемых ему преступлений, а также о том, что все преступления совершены им одним, без участия Богданова, оговоре им Богданова на первоначальном этапе предварительного следствия, из-за «морального» воздействия со стороны следователя, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так, судом обоснованно, признаны правдивыми показания Тесленко в той части, что он и Богданов предварительно договорились об убийстве Я [REDACTED] и завладении ее деньгами, что Я [REDACTED] при лишении её жизни

наносились удары кулаком в голову лицом, управлявшим автомобилем, то есть сидевшим рядом с нею, а также показания Богданова о том, что во время совершения преступлений, автомашиной управлял именно он, из-за того, что Тесленко находился в состоянии алкогольного опьянения, ему и Тесленко после убийства пришлось отмывать автомобиль от крови потерпевшей.

Указанные показания осужденных согласуются с данными, зафиксированными в протоколе осмотра автомобиля, содержащимися в заключении эксперта о наличии крови на полу автомашины, перед водителем сидением.

Доводы о том, что Тесленко одновременно душил Я [REDACTED], а затем взял концы удавки в одну руку и нанес потерпевшей сзади удары кулаком, суд обоснованно отверг, как опровергающиеся, наряду с другими доказательствами, данными заключения судебно-медицинского эксперта о наличии на шее потерпевшей одиночной незамкнутой странгуляционной борозды, свидетельствующей о разовом наложении петли и отсутствии её перемещений (т. 2 л.д. 64-69).

Из материалов дела также усматривается, что при задержании Богданов не отрицал, что он и Тесленко вдвоем убили Я [REDACTED], пояснял, что его «замучила совесть» (т.1 л.д. 156-159).

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Тесленко преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

При назначении Тесленко наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, в том числе роль Тесленко в совершении преступлений, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

Назначенное Тесленко наказание соответствует требованиям закона, в том числе о его справедливости.

Признать назначенное Тесленко наказание чрезмерно суровым нельзя.

Таким образом, оснований к смягчению назначенного Тесленко наказания не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу также не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Тесленко оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 5 апреля 2007 года в отношении Тесленко Д. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Попадченко С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи