ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-007-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В..,

судей Микрюкова В.В., Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 31 октября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Незаметдинова К.Т., Алиякберова И.С., Осипова А.А., Арифуллова Р.Б., Хакимова Р.А., адвокатов Чураковой Н.В., Волковой В.Г. на приговор ***Ульяновского областного суда*** с участием присяжных заседателей от 1 августа 2007 года, которым:

Незаметдинов К Т, [redacted] ранее судимый 22.01.07 по ст.ст.158 ч.2 пп.«а,б», 158 ч.2 пп.«а,б», 158 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3, 69 ч.3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы

осужден по п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 158 УК РФ к 4 годам

лишения свободы, по п.«а» ч.3 ст.226 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.2 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 167 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п.«а» ч.2 ст. 163 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 года) (по эпизодам в отношении Б[redacted]. и Б[redacted]) с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.327 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием [redacted] % заработной платы в доход государства. На основании ст.71 УК РФ и ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Незаметдинову назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Незаметдинову окончательно назначено наказание в виде 20 лет лишения свободы с отбыванием срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Незаметдинов оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных статьёй 167 частью 2 УК РФ (по эпизоду в отношении Т[redacted]), статьёй 163 частью 2 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted].), статьёй 163 частью 2 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13.06.1996 года № 63-ФЗ) (по эпизоду в отношении С[redacted]), на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ.

Алиякберов И[redacted] С[redacted], ранее судимый 22.01.07 по ст.ст.158 ч.2 пп.«а,б», 158 ч.2 пп.«а,б», 158 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3, 69 ч.3 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.5 ст.33, п.«з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.2 ст.222 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 167 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п.«а» ч.2 ст. 163 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 года) (по эпизодам в отношении Б[redacted] и Б[redacted].) с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Алиякберову назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Алиякберову назначено наказание в

виде 12 лет лишения свободы с отбыванием срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Алиякберов оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных статьёй 167 частью 2 УК РФ (по эпизоду в отношении Т[redacted]), статьёй 163 частью 2 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted].), на основании пунктов 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ.

Осипов А[redacted] А[redacted],

осужден по ч.3 ст.33, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.2 ст.222 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 167 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Осипову окончательно назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Арифуллов Р[redacted] Б[redacted],

осужден по ч.3 ст.33, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.2 ст.222 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 167 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Арифуллову окончательно назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Хакимов Р А

осужден по ч.3 ст.33, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.5 ст.33, п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч.5 ст.33, ч.1 ст. 167 УК РФ с применением части 1 статьи 65 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Хакимову окончательно назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы с отбыванием срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Хакимов оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьёй 222 частью 2 УК РФ, на основании пунктов 1 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей Г в счёт компенсации морального вреда: с осуждённого Незаметдинова К.Т. - рублей, с осуждённого Алиякберова И.С. - рублей, с осуждённого Хакимова Р.А. - рублей, с осуждённого Арифуллова Р.Б. - рублей, с осуждённого Осипова А.А. - рублей с учётом компенсации им морального вреда в размере рублей потерпевшей Г в процессе судебного разбирательства уголовного дела.

Взысканы с осуждённого Арифуллова Р.Б. процессуальные издержки в сумме рублей, выплаченные адвокату Волковой В.Г. за осуществление им защиты по назначению в суде первой инстанции.

Взысканы с осуждённого Алиякберова И.С. процессуальные издержки в сумме рублей, выплаченные адвокату Калдыркаеву СВ. за осуществление им защиты по назначению в суде первой инстанции.

По приговору суда присяжных Незаметдинов осужден за убийство Г по найму, Алиякберов - за пособничество в нем, а Осипов, Арифуллов и Хакимов - за организацию убийства. Кроме того, Незаметдинов, Алиякберов, Арифуллов и Осипов осуждены за угон автомашины и ее уничтожение, а Хакимов - за пособничество в этих преступлениях. Незаметдинов, Алиякберов, Арифуллов и Осипов также осуждены за незаконные операции с огнестрельным оружием и боеприпасами. Незметдинов и Алиякберов осуждены за вымогательство при отягчающих обстоятельствах у Б и Б. Незаметдинов, кроме того, осужден за кражу, хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, использование заведомо подложного документа.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, возражений объяснения Незаметдинова К.Т. Алиякберова И.С., Осипова А.А., Арифуллова Р.Б., адвоката Чураковой Н.В. поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Незаметдинов К.Т. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, обосновывая это тем, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства протоколы допросов Низаметдинова К.Т., поскольку они проводились с участием оперуполномоченных М, , Т, в прениях председательствующий делал незаконные замечания адвокату Лебедевой О.В., не давая ей сделать оценку всем исследованным в суде доказательствам, в напутственном слове председательствующий привел только обвинительные доказательства, вопросы в вопросном листе поставлены без разграничения роли каждого подсудимого. Полагает, что присяжным было недостаточно времени для принятия решения. Полагает

его действия по убийству Г[redacted] следовало квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ. Полагает, что за угон автомобиля и его уничтожение он не может нести уголовную ответственность, поскольку этими действиями он преследовал цель скрыть улики преступления. Поскольку остальные подсудимые не имели никакого отношения к оружию, то отсутствует в его действиях квалифицирующий признак группой лиц по предварительному сговору, и его действия следовало квалифицировать по ч.1 ст.222 УК РФ. В отношении Б[redacted] и Б[redacted] он преступлений не совершал. Не согласен с размером иска в отношении Г[redacted].

Осужденный Алиякберов И.С. полагает, что поскольку с его стороны не было угроз в адрес потерпевших Б[redacted] и Б[redacted], в его действиях не состава предусматривающего ответственность за вымогательство. Органы следствия не вменяли ему в вину ношение оружия, однако суд осудил его за это. Перемещение автомашины и её уничтожение были совершены с целью скрыть следы преступления, а потому по ст.167 ч.1 ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ дело должно быть прекращено. Также полагает, что за одни и те же действия он дважды осужден это за пособничество в убийстве, которое выразилось угоне и уничтожении автомобиля. Считает показания Алиякберова, Незаметдинова получены на следствии незаконными методами. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Осипов А.А. просит приговор суда отменить, дело прекратить. Ставит под сомнение выводы вердикта о его виновности. По мнению осужденного, действия совершенные в отношении автомобиля потерпевшего имели цель сокрыть и уничтожить следы преступления. Не согласен с юридической оценкой его действий по ст.222 ч.2 УК РФ. Суд вышел за пределы предъявленного обвинения, включив квалифицирующий признак «ношение», который не предъявлялся следствием. Председательствующий необоснованно отказал в постановке вопроса исключающего его ответственность. Вопросы перед присяжными были поставлены так, что исключали иного ответа кроме как «да, доказано». В напутственном слове председательствующий оглашал только обвинительные доказательства. С учетом того, что присяжные признали, что он заслуживает снисхождения, следовало применить ему положения ст.64 УК РФ.

Осужденный Арифуллов Р.Б. оспаривает выводы вердикта присяжных заседателей, убийство не организовывал, поджог и угон автомобиля не совершал, полагает, что судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, вопросы защиты необоснованно отклонялись председательствующим. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение

Осужденный Хакимов Р.А. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в виду нарушения судом уголовно процессуального закона. Он не имел достаточного времени ознакомиться с проектом вопросного листа предложенного председательствующим. Напутственное слово содержало обвинительный уклон. Потерпевшая Г оказывала воздействие на присяжных заседателей.

Адвокат Чуракова Н.В. просит приговор суда в отношении Хакимова Р.А. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, поскольку в суде не был соблюден принцип состязательности, вопросный лист составлен с обвинительным уклоном, без учета прений сторон. Сторона защиты не имела достаточного времени ознакомиться с вопросным листом предложенным председательствующим, замечания со стороны защиты по вопросному листу не были учтены. Ставит под сомнение выводы суда.

Адвокат Волкова В.Г. просит приговор суда в отношении Арифуллова Р.Б. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в виду нарушения судом уголовно процессуального закона. В суде исследовались недопустимые доказательства, судебное следствие проведено с обвинительным уклоном. Не было предоставлено достаточного времени для ознакомления с проектом вопросного листа. Вопросный лист составлен без учета мнения защиты.

В возражениях на жалобы осужденных государственный обвинитель Федоров П.С., потерпевшие Г, Г, Г указывают о своем несогласии с ними и просят жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражений судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Незаметдинов К.Т. Алиякберов И.С., Осипов А.А., Арифуллов Р.Б., Хакимов Р.А. признаны виновными в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Приговор не может быть отменен по доводам жалоб Незаметдинова К.Т., Алиякберова И.С., Осипова А.А., Арифуллова Р.Б., Хакимова Р.А., в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по этому делу не имеется.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Председательствующий судья обоснованно исключил из протоколов допросов при исследовании с участием присяжных заседателей сведений процессуальных моментов способов получения доказательств, так как в соответствии со ст.335 УПК РФ в суде присяжных коллегия присяжных заседателей принимает участие в исследовании фактических обстоятельств дела и решает вопросы только о факте.

В судебном заседании в отсутствии присяжных заседателей проверялся вопрос о допустимости доказательств - протоколов следственных действий с участием Незаметдинова К.Т. Суд обоснованно не нашел оснований для признания их недопустимыми.

Как следует из материалов дела доводы Незаметдинова К.Т. о незаконных методах ведения следствия, о воздействии на него сотрудниками милиции с целью получения нужных следствию показаний, о вынужденной дачи им показаний на предварительном следствии не нашли своего подтверждения.

В судебном заседании свидетель Т[redacted], показал, что в качестве сотрудника УБОП ПЗД [redacted] он осуществлял по решению своего руководителя оперативное сопровождение уголовного дела, конвоировал обвиняемого и подозреваемого Незаметдинова к местам проведения с ним следственных действий, которые проводились следователем прокуратуры. Какого-либо психического и физического

насилия к нему с его и стороны других сотрудников УБОП, в том числе М к Незаметдинову не применялось.

Из протоколов следственных действий с Незаметдиновым К.Т. - протоколов допросов в качестве подозреваемого (т.4 л.д. 53-58), в качестве обвиняемого (т.4 -68 и т.4 л.д. 79-118), видно, что эти следственные действия проводил следователь прокуратуры, а не оперативные работники милиции, и показания Незаметдинов К.Т. давал следователю прокуратуры, в присутствии избранных им адвокатов Васильева А.А. и Яковенко Е.Ю., в допросе участвовал прокурор . Оперативные работники милиции не участвовали при допросе Незаметдинова К.Т. в качестве подозреваемого (т.4 .д. 53-58) и обвиняемого (т.4 л.д. 65-68).

При допросе Незаметдинова К.Т. в качестве обвиняемого (т.4 л.д. 79-118) участвовали адвокат, прокурор и сотрудник милиции М, который в соответствии с ч.7 статьи 190 УПК РФ был следователем указан в протоколе допроса как участник следственного действия. Из содержания заданных М вопросов и полученных от Незаметдинова К.Т. ответов на них видно, что выяснялись вопросы о круге лиц общения Незаметдинова и месте его нахождения в последнее время перед задержанием, задавались уточняющие вопросы о ранее подученных, от Незаметдинова ответов на вопросы других участников следственного действия об обстоятельствах по делу. По окончании допросов защитник Яковенко Е.Ю. и обвиняемый Незаметдинов К.Т. каких-либо заявлений относительно какого-либо воздействия и давления не высказывали, жалоб по этому поводу не подавали.

Как видно из содержания протокола допроса о добровольности дачи показаний Незаметдиновым К.Т. свидетельствуют и те обстоятельства, что он отвечает на вопросы как утвердительно, так и отрицательно, уточняет свои показания.

Не установил суд и нарушений уголовно-процессуального закона при проведении следователем проверки показаний на месте с Незаметдиновым К.Т. (т.4 л.д.143-152,154-162) . Данные следственные действия проведены с соблюдением требований ст.ст. 166,189,190,194 УПК РФ.

Суд также проверил в судебном заседании доводы о допустимости показаний Осипова А.А. и Алиякберова И.С. и каких-либо данных, свидетельствующих о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, не установил и о чем вынес мотивированные решения (т.15 л.д.153-155, 126-129) .

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Доводы жалоб о том, что потерпевшая оказывала на присяжных моральное воздействие, являются несостоятельными.

Вопреки доводу жалобы Незаметдинова К.Т. в прениях адвокат Лебедева О.В. привела в свой речи доказательства в оправдание Незаметдинова К.Т. и дала критический анализ доказательствам обвинения.

В прениях председательствующий делал законные и обоснованные замечания адвокату Лебедевой О.В., пытавшейся поднимать процессуальные вопросы, которые не входят в компетенцию присяжных заседателей (т.16 л.д.183).

Нельзя согласиться с доводами жалоб об отказе государственного обвинителя от квалифицирующего признака убийства – по найму, поскольку как следует из протокола судебного заседания, такого отказа не поступало.

Вопреки доводам жалоб, вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия, прений сторон. Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

Стороне защиты и осужденным был передан проект вопросного листа, предоставлено необходимое время для его обсуждения, о чем свидетельствует тот факт, что защитой были подготовлены кроме устных,

также и письменные замечания к проекту вопросного листа. Замечания, поступившие по содержанию вопросов, были разрешены в соответствии со ст.338 УПК РФ.

Так в 12 вопросе была изложена позиция Незаметдинова К.Т. о совершении им выстрелов в ходе ссоры.

Предложенный адвокатом Савиновым О.В. вариант первого и второго вопроса в отношении Осипова А.А. не соответствовал предъявленному Осипову А.А. обвинению, поэтому не мог быть принят.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. При произнесении напутственного слова председательствующим принцип объективности нарушен не был. Председательствующий в напутственном слове привел доказательства как обвиняющие, так и оправдывающие осужденных. Все замечания сторон на напутственное слово были выслушаны председательствующим и коллегией присяжных заседателей. В соответствии с законом председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что доказательства должны быть оценены ими так, как они их услышали в судебном заседании, по собственному убеждению.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является понятным и непротиворечивым.

Несостоятельными являются доводы жалоб о том, что присяжные заседатели не могли ответить на такое количество вопросов за проведенное ими в совещательной комнате время. Из протокола судебного заседания следует, что коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате более шести часов. Присяжными заседателями даны как положительные, так и отрицательные ответы.

Обвинительный вердикт в отношении Незаметдинова К.Т. Алиякберова И.С., Осипова А.А., Арифуллова Р.Б., Хакимова Р.А. постановлен с соблюдением требований ст.343 УПК РФ и, в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи, причем оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей, указанных в ч.5 ст.348 УПК РФ, не имелось.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Постановленный приговор отвечает требованиям ст. ст. 350, 351 УПК РФ, определяющих изъятия при постановлении приговора с участием присяжных заседателей.

Юридическая оценка действиям Незаметдинова К.Т. Алиякберова И.С., Осипова А.А., Арифуллова Р.Б., Хакимова Р.А. дана правильная.

Доводы жалоб о том, что действия осужденных по неправомерному завладению автомобилем и ее уничтожению являлись сокрытием следов убийства и не требовали отдельной юридической квалификации являются несостоятельными, поскольку ни угон автомобиля, ни его уничтожение не охватываются диспозицией ст.105 ч.2 УК РФ и являются самостоятельными преступления и образуют реальную совокупность, а потому виновные лица должны нести уголовную ответственность за каждое преступление.

Не смотря на то, что Алиякберов И.С. сам не высказывал угрозы потерпевшим Б[redacted] и Б[redacted], он несет ответственность по ст.163 ч.2 п.»а» УК РФ, поскольку как установлено вердиктом Незаметдинов К.Т., Алиякберов И.С и другие лица договорились потребовать и добиться от Б[redacted] под угрозами физической расправы с ним и его близкими, уничтожения и повреждения его имущества путём поджога дома и автомашины ежемесячной передачи им денежных средств за якобы осуществляемую защиту с их стороны от возможных неприятностей в сфере предпринимательской деятельности, и распределили роли в предстоящих действиях, после чего в начале апреля 2003 года Б[redacted]. и его супруге Н[redacted] членами группы были потребована передача денежных средств ежемесячно в размере [redacted] рублей, а когда Б[redacted] ответил отказом и ему были высказаны угрозы физической расправы с ним и его близкими, уничтожения и повреждения его имущества путём поджога дома и автомашины, установлено время для обдумывания этих требований. На следующий день Алиякберов И.С., по указанию Незаметдинова К.Т., согласно разработанному плану и своей роли, пришёл на место работы Н[redacted] в универмаг [redacted] напомнил Б[redacted] и Н[redacted] и потребовал от них дать ответ на высказанные накануне требования передавать деньги.

Также установлено, что Незаметдинов К.Т., Алиякберов И.С. договорились с другими лицами под угрозой применения к Б[redacted] физической расправы, уничтожения и повреждения его имущества получать от него денежные средства за якобы осуществляемую защиту от возможных неприятностей в сфере предпринимательской деятельности, разработали план действий, распределили роли и обязанности, Незаметдинов К.Т. поручил неустановленному лицу высказывание и требований передачи

денежных средств, взял на себя обязанность и поручил Алиякберову И.С. своим видом и присутствием подкреплять уверенность Б[redacted]. в реальности исполнения высказанных угроз, поручил Алиякберову И.С. и другим лицам в установленные дни каждого месяца забирать у Б[redacted] требуемые членами группы денежные средства. Во исполнение этого замысла Незаметдинов К.Т. и Алиякберов И.С., действуя совместно и согласованно с указанными лицами, выполняя свои роли, в конце сентября 2003 года, во время того, как около рынка [redacted] в салоне автомобиля [redacted] неустановленным лицом из их группы было потребовано у Б[redacted] передачи денежных средств ежемесячно в размере [redacted] рублей, высказаны угрозы физической расправы, уничтожения и повреждения его имущества, Незаметдинов К.Т. и Алиякберов И.С. находились рядом с потерпевшим, своим видом и присутствием подкрепляли реальность этих требований и угроз, в результате чего Б[redacted]., опасаясь приведения в исполнение высказанных ему угроз воспринимая эти угрозы как реальные, выполнил их требования передавать ежемесячно денежные средства в размере [redacted] рублей. В период с сентября 2003 г. по январь 2004 г. Алиякберов И.С. приезжал к Б[redacted]. и брал у него ежемесячно деньги в сумме [redacted] рублей.

Нельзя согласиться с доводами жалоб о неправильном осуждении и квалификации действий Незаметдинова К.Т., Осипова А.А., Алиякберова И.С, Арифуллова Р.Б. по ст.222 ч.2 УК РФ, поскольку исходя из установленных присяжными заседателями обстоятельств, в приговоре обоснованно сделан вывод, что действия совершены указанными осужденными по предварительному сговору группой лиц, Осипов А.А., Алиякберов И.С, Арифуллов Р.Б. были осведомлены о наличии у Незаметдинова К.Т. огнестрельного оружия и боеприпасов.

Так, Незаметдинов К.Т. приискал пистолет ИЖ-71 и 8 патронов к нему, хранил их по месту своего проживания [redacted], носил их при себе, перевозил их, имея при себе, на общественном транспорте, а также - на автомашинах под управлением Арифуллова Р.Б., Осипова А.А. и Алиякберова И.С, совместно и по договорённости с ними, [redacted]. На пилораме [redacted] непосредственно перед осуществлением убийства Г[redacted]. подсудимые Незаметдинов К.Т., Алиякберов, Осипов и Арифуллов опробовали пистолет. Незаметдинов К.Т. передал пистолет, снаряженный патронами, Алиякберову И.С. и Осипову А.А. для производства выстрелов. Алиякберов И.С. взял у Незаметдинова К.Т. пистолет с патронами и произвёл из пистолета выстрел, затем передал этот пистолет с патронами Осипову А.А., который также произвёл из него выстрел, после чего передал пистолет с патронами Незаметдинову К.Т., который, взяв у Осипова А.А. пистолет с

патронами, произвёл из него один выстрел. Исполняя намеченный замысел Арифуллов Р.Б., зная о наличии оружия и боеприпасов у Незаметдинова К.Т., перевёз исполнителя убийства Незаметдинова К.Т. с находящимся у него пистолетом и патронами [redacted] а затем - к месту совершения преступления на автодорогу [redacted] После того, как в присутствии Осипова А.А., Алиякберова И.С, Арифуллова Р.Б. и в общих с ними интересах в Г[redacted] были произведены Незаметдиновым из пистолета два выстрела и причинена потерпевшему смерть, действуя совместно и по предварительной договорённости с указанными лицами, Алиякберов И.С. и Осипов А.А. перевезли Незаметдинова К.Т. с пистолетом и патронами к нему на автомашине [redacted] до лесопосадки [redacted].

Наказания осужденным назначены в соответствии со ст. ст.ст.60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

Утверждение в жалобе Осипова о необходимости в соответствии со ст. 349 УПК РФ при назначении ему наказания применить ст.64 УК РФ не соответствует закону.

При назначении наказания суд учёл вердикт присяжных заседателей о том, что Осипов А.А. заслуживает снисхождения, о чём есть указание в приговоре.

Поскольку наказание назначается на основании норм УК РФ, а не УПК РФ, председательствующий назначил Осипову А.А. наказание, в соответствии со ст. 65 ч. 1 УК РФ, не более двух третей максимального срока наказания, предусмотренного за каждое совершённое им преступление. При этом по смыслу закона, т.е. исходя из положений ч.2 ст. 349 УПК РФ, ст.65 УК РФ, признание подсудимого заслуживающим снисхождения не является безусловным основанием для назначения наказания по правилам ст. 64 УК РФ.

Оснований для применения к осужденному положений ст.64 УК РФ не имеется.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств в отношении Незаметдинова К.Т., Алиякберова И.С., Осипова А.А., Арифуллова Р.Б., Хакимова Р.А. – наличие у каждого из них на иждивении малолетнего ребенка, у Хакимова Р.А. – двоих несовершеннолетних детей, в

отношении Незаметдинова К.Т., Алиякберова И.С., Осипова А.А., Хакимова Р.А. - активное способствование на предварительном следствии изобличению других участников преступления.

Гражданский иск разрешен в соответствии с требованиями закона.

Что касается доводов Осипова А.А. относительно замечаний на протокол судебного заседания, то они были рассмотрены председательствующим судьей и по ним вынесено мотивированное постановление, которое в соответствии законом обжалованию не подлежит.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

На момент рассмотрения дела в кассационной инстанции по эпизоду уничтожения автомобиля, совершенного 26 октября 2005 года, в соответствии с требованиямист.78 УК РФ истекли сроки давности уголовного преследования, а потому следует освободить от наказания за истечением сроков давности уголовного преследования Незаметдинова К.Т. по ст.167 ч.1 УК РФ , Алиякберова И.С. по ст.167 ч.1 УК РФ, Осипова А.А. по ст.167 ч.1 УК РФ, Арифуллова Р.Б. по ст.167 ч.1 УК РФ, Хакимова Р.А. по ч.5 ст.167 ч.1 УК РФ;

Кроме того, следует исключить из осуждения Осипова А.А. и Алиякберова И.С. квалифицирующий признак ст.222 ч.2 УК РФ – «ношение», поскольку органами следствия этот признак осужденным не вменялся и тем самым суд вышел за пределы предъявленного обвинения.

Поскольку органами следствия в вину Хакимова Р.А. не вменялись действия «Хакимов убедился в исправности этого пистолета», их следует исключить из приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Ульяновского областного суда*** с участием присяжных заседателей от 1 августа 2007 года в отношении **Незаметдинова К[redacted] Т[redacted], Арифуллова Р[redacted] Б[redacted]**

Алиякберова И[redacted] С[redacted], Осипова А[redacted] А[redacted] и Хакимова Р[redacted] А[redacted] изменить:

освободить от наказания за истечением сроков давности уголовного преследования Незаметдинова К.Т. по ст.167 ч.1 УК РФ , Алиякберова И.С. по ст.167 ч.1 УК РФ, Осипова А.А. по ст.167 ч.1 УК РФ, Арифуллова Р.Б. по ст.167 ч.1 УК РФ, Хакимова Р.А. по ст.33 ч.5 и ст.167 ч.1 УК РФ;

исключить из осуждения Осипова А.А. и Алиякберова И.С. по ст.222 ч.2 УК РФ квалифицирующий признак ношение;

исключить из осуждения Хакимова Р.А. указание «Хакимов убедился в исправности этого пистолета».

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных п.«з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 158, п.«а» ч.3 ст.226, ч.2 ст.222, ч.3 ст.327, п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ, п.«а» ч.2 ст. 163 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 года) (по эпизодам в отношении Б[redacted] [redacted]. и Б[redacted] [redacted]) назначить **Незаметдинову** наказание 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений **Незаметдинову** окончательно назначить наказание в виде 19 (девятнадцати) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных **ч.5 ст.33** п.«з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст.222, п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ, п.«а» ч.2 ст. 163 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13.06.1996 года) (по эпизодам в отношении Б[redacted] [redacted]. и Б[redacted] [redacted]) назначить **Алиякберову** наказание 9 (девять) лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений **Алиякберову** окончательно назначить наказание в виде 11 (одиннадцати) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных **ч.3 ст.33** п.«з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст.222, п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ назначить **Осипову** наказание 11 (одиннадцать) лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ч.3 ст.33 п.«з» ч.2 ст. 105, ч.2 ст.222, п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ назначить **Арифуллову** наказание 11 (одиннадцать) лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ч.3 ст.33 п.«з» ч.2 ст. 105, ч.5 ст.33 п.«а» ч.2 ст. 166 УК РФ назначить **Хакимову** наказание 10 (десять) лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Алиякберова И С, Осипова А А, Хакимова Р А, Незаметдинова К Т, Арифуллова Р Б оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

ВЕРНО
Судья Верховного Суда
Российской Федерации _____ В.В. Микрюков
(фамилия и инициалы)