



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В07-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 26 октября 2007 года гражданское дело по иску Симонова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Негосударственному Пенсионному фонду Сберегательного банка РФ о взыскании денежной суммы по надзорной жалобе Негосударственного Пенсионного фонда Сберегательного банка РФ на решение Первомайского районного суда г. Кирова от 27 сентября 2004 года, которым исковые требования удовлетворены частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 23 декабря 2004 года и постановление президиума Кировского областного суда от 20 декабря 2006 года, оставившие решение суда первой инстанции без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Негосударственного Пенсионного фонда Сберегательного банка РФ Епифановой А.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Симонов В.Н. обратился в суд с данным иском, указав при этом, что 30 сентября 1997 года он заключил с Кировским филиалом Негосударственного Пенсионного фонда Сберегательного банка РФ договор о дополнительном пенсионном обеспечении. В соответствии с условиями заключенного договора Симонов В.Н. внес на счет указанного фонда денежные средства в рублях, эквивалентные [REDACTED] условных единиц, равных долларам США. Фонд в свою

очередь обязался производить ему выплату дополнительной пенсии по оговоренной сторонами схеме ежемесячно в течение пяти лет с момента первой выплаты до исчерпания всей накопленной суммы с учетом инвестиционного дохода.

Симонов В.Н. был не согласен с размером ежемесячных выплат, которые производились фондом (денежная сумма, эквивалентная [REDACTED] условных единиц) и указал, что исходя из размера внесенных им денежных средств (денежная сумма, эквивалентная [REDACTED] условных единиц) ему должны были ежемесячно выплачивать сумму, равную [REDACTED] условных единиц, в связи с чем обратился в суд с вышеуказанным иском и просил взыскать с ответчика в его пользу задолженность по пенсионным выплатам, проценты за пользование чужими денежными средствами и компенсацию морального вреда.

Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 27 сентября 2004 года иск Симонова В.Н. удовлетворен частично. С Негосударственного Пенсионного фонда Сберегательного банка РФ взыскано в пользу Симонова В.Н. [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и сумма в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в остальной части иска отказано.

Определением Первомайского районного суда г. Кирова от 7 декабря 2004 года была устранена счетная ошибка и в резолютивную часть постановленного по делу решения внесены исправления. В пользу Симонова В.Н. с Фонда взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 23 декабря 2004 года решение и определение суда первой инстанции оставлены без изменения с исключением из мотивировочной части указания на ничтожность сделки.

Постановлением президиума Кировского областного суда от 20 декабря 2006 года решение суда первой инстанции и определение суда второй инстанции оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Негосударственного Пенсионного фонда Сберегательного банка РФ содержится просьба об отмене состоявшихся судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 сентября 2007 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не находит.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких оснований в данном случае не имеется.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Разрешая спор и руководствуясь приведенными нормами, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не выполнены в полном объеме обязательства по заключенному сторонами договору о дополнительном пенсионном обеспечении, поэтому в пользу истца подлежат взысканию задолженность в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суды кассационной и надзорной инстанций согласились с выводами и решением суда первой инстанции. В то же время суд кассационной инстанции исключил из мотивировочной части решения указание о ничтожности заключенной сторонами сделки, посчитав этот вывод ошибочным.

При этом президиум Кировского областного суда указал на то, что право на перерасчет пенсий (иных социальных выплат), установленное вступившим в законную силу судебным решением, и их последующее уменьшение в размере, представляет собой вмешательство в право заявителя на получение указанных выплат и беспрепятственное пользование своим имуществом, гарантируемое статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также противоречит сложившейся практике Европейского Суда по правам человека.

Судебная коллегия находит указанный вывод президиума Кировского областного суда правильным, соответствующим общепризнанным принципам международного права.

При разрешении дела суд правомерно исходил из того, что заключенный сторонами договор регулируется нормами гражданского законодательства. Вместе с тем, предметом этого договора являются дополнительные ежемесячные выплаты к получаемой пенсионером пенсии, которые по своей направленности носят социальный характер. Поэтому суд правомерно приравнивал причитающиеся по договору негосударственного пенсионного обеспечения суммы к социальным выплатам, которые по смыслу статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод не могут быть снижены.

При таких обстоятельствах оснований для отмены состоявшихся по данному делу судебных постановлений по доводам надзорной жалобы не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Кирова от 27 сентября 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 23 декабря 2004 года и постановление президиума Кировского областного суда от 20 декабря 2006 года оставить без изменения, надзорную жалобу Негосударственного Пенсионного фонда Сберегательного банка РФ - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

