



Дело № 44-Д07-61 2007 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции**

Москва

6 ноября 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Семёнова Н.В.,

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Коновалова О.Н. на приговор Верецагинского районного суда Пермской области от 16 марта 2005 года, на определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 21 апреля 2005 года.

По приговору Верецагинского районного суда Пермской области от 16 марта 2005 года

КОНОВАЛОВ О

Н

осуждён по ст. 105 ч. 1 УК РФ на 10(десять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 12 февраля 2005 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 21 апреля 2005 года приговор в отношении Коновалова О.Н. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе ставится вопрос об отмене судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., мнение прокурора Беспалихина И.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Коновалов О.Н. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Т [REDACTED]

Преступление совершено 8 февраля 2005 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Коновалов О.Н. не оспаривая обоснованность его осуждения за указанное преступление, утверждает, что приговор вынесен незаконным составом суда. Ссылаясь на ст. 30 УПК РФ, указывает, что поскольку он не заявлял ходатайства о рассмотрении дела судьёй единолично, дело должно было рассматриваться коллегией из трёх судей. Просит приговор и кассационное определение отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Выводы суда о виновности Коновалова О.Н. в умышленном убийстве Т [REDACTED] [REDACTED] подтверждены показаниями самого Коновалова О.Н., в том числе на месте преступления. Показаниями свидетелей П [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, вещественными и другими собранными доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия Коновалов О.Н. по ст. 105 ч. 1 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену судебных решений.

Не состоятельны доводы надзорной жалобы осуждённого о рассмотрении дела незаконным составом суда.

В соответствии со ст. 30 ч. 2 п. п. 1 и 3 УК РФ, суд первой инстанции рассматривает уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до начала судебного заседания. В остальных случаях уголовные дела рассматриваются судьёй единолично.

Как видно из протокола от 18 февраля 2005 года, ознакомления обвиняемого Коновалова О.Н. и его защитника Смольникова В.В. с материалами уголовного дела, в соответствии со ст. 217 ч. 5 УПК РФ, им были разъяснены положения ст. 30 ч. 2 п. 3 УПК РФ. Воспользоваться правом на рассмотрение дела коллегией из трёх судей, Коновалов О.Н. не пожелал (л.д. 91). В дальнейшем, такого ходатайства он не заявлял. По этому, уголовное дело в отношении Коновалова О.Н. обоснованно рассматривалось судьёй единолично.

Наказание Коновалову О.Н. назначено с учётом характера и общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела и данных о его личности.

Как смягчающе наказание обстоятельство, суд учёл явку Коновалова О.Н. с повинной, назначив наказание в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

1. Надзорную жалобу осужденного Коновалова О.Н. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Верещагинского районного суда Пермской области от 16 марта 2005 года и определение судебной коллегии по уголовным

делам Пермского областного суда от 21 апреля 2005 года в отношении
КОНОВАЛОВА О [REDACTED] **Н** [REDACTED] оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]