

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О07-88

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 31 » октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей:

Журавлева В.А.,  
Хинкина В.С. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Чучкова Ф.Н. и кассационную жалобу осужденного Худякова А.В. на приговор Челябинского областного суда от 19 июня 2007 года, которым

**Х У Д Я К О В А**

**В**

ранее судим:

26.06.2004 г. по ст.337 ч.4 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с заменой на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок, освобождён условно-досрочно 27.04.23002 г. на 6 месяцев 28 дней;

26.08.2003 г. по ст.337 ч.4 УК РФ к 1 году лишения свободы с присоединением неотбытого срока, всего к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении,

осужден к лишению свободы:

по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам,

по ст.105 ч.2 п.«а» УК РФ к 16 годам,

а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 17 годам в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Худякова судебные издержки в федеральный бюджет в сумме [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осужденного

Худякова А.В. и мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего представление удовлетворить, а жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Худяков А.В. признан виновным в убийстве двух лиц: Н [ ] и Б [ ] на почве личных неприязненных отношений и в краже принадлежавшего им имущества при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственным обвинителем Чучковым Ф.Н. поставлен вопрос об исключении из приговора указания о наличии опасного рецидива преступлений и в связи с этим – снижении наказания Худякову.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним осужденный Худяков А.В. просит об отмене приговора с прекращением дела за его непричастностью к преступлениям, за которые он осуждён и утверждает, что фактические обстоятельства дела установлены неправильно, и доказательств его вины нет, считает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства и его прав. Так, он указывает: на ненадлежащее ознакомление с материалами дела следователем, а затем и судом, который отказал в удовлетворении заявленных им ходатайств, в том числе и об отводе судьи; утверждает, что не ознакомлен с протоколом судебного заседания. Кроме того, он указывает на нарушение его права на защиту, что выразилось в том, что суд не удовлетворил его ходатайство о замене защитника, а заседания 4 и 5 июня 2007 года провёл без защитника, суд не исключил из числа доказательств недопустимые, по его мнению, доказательства: его показания, данные на предварительном следствии, заключение проведённых по делу экспертиз, поскольку эксперты несмотря на заявленные им ходатайства в суд не вызывались, вещественное доказательство – молоток, не был опознан.

В возражении на кассационное представление Худяков указывает, что считает его необоснованным, так как его вина не доказана.

Представитель потерпевших адвокат Говоркова В.Я. просит оставить приговор без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы представления и жалобы, Судебная коллегия находит представление подлежащим удовлетворению, а жалобу – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Суд всесторонне и полно с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства исследовал представленные по делу доказательства, и, оценив их в совокупности, правильно установил фактические обстоятельства преступления, признав Худякова виновным в его совершении.

Так, из показаний свидетелей С [ ] и К [ ] следует, что к Б [ ], где они проживали, приехал и проживал её дальний родственник Худяков, который нигде не работал, и на этой почве между хозяйкой и им возникали ссоры. Рано утром 6 июня свидетели ушли на работу, и в доме оставались Б [ ], Н [ ] и Худяков. Придя с работы, в квартиру они попасть не могли, так как ключей не имели. С [ ] ночевал у соседа Р [ ], а К [ ] – в подъезде. Лишь на другой день С [ ] с помощью своего отца проник в комнату, но они увидели лежавшую Н [ ] в неестественной позе и беспорядок в квартире, а по приезду милиции обнаружили и труп Б [ ]. Худякова в квартире не было и подозрения в убийстве и в краже мобильных телефонов потерпевших упало на Худякова.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что трупы потерпевших со следами насильственной смерти обнаружены в квартире, лежащими в постелях. В квартире беспорядок, возле трупа Б [ ] найден молоток с обломанной ручкой, а другая часть её обнаружена в кухне.

Согласно заключению судебно-медицинских экспертиз смерть Н [ ] наступила от открытой черепно-мозговой травмы от воздействия твёрдым тупым предметом на волосистую часть головы, а смерть Б [ ] – от комбинированной травмы головы и грудной клетки, полученной от локального удара по голове твёрдым предметом и от колото-резаных проникающих в плевральные полости ранений с повреждением внутренних органов, причинённых острым предметом.

Как следует из протокола осмотра молотка со сломанной ручкой и фрагмента ручки при их сопоставлении видно, что она ранее составляли одно целое, и, как пояснил свидетель С [ ] в суде, этот молоток находился в квартире, и он сам насаживал рукоятку.

Свидетель С [ ] также пояснил о том, что из квартиры после убийства исчез один из ножей.

Рапортом и справкой по запросу «Розыск-Магистраль» подтверждается приобретение Худяковым 6 июня в 6 часов 41 мин. билета на пассажирский поезд [ ] [ ] приобретённого по документу, удостоверяющему личность [ ], соответствующему паспорту Худякова.

Хотя в судебном заседании Худяков не отрицал, что утром после ухода из квартиры К [ ] и С [ ] между ним и Н [ ], не отдававшей ему документы и посылавшей его идти на шлакоотвалы похищать металл, произошла ссора, в ходе которой она оскорбила его родных, и дальнейших событий он не помнит, помнит, что вышел из квартиры, закрыв дверь, доехал до вокзала и взял билет [ ]

Однако из явки с повинной от 25 ноября 2006 г., написанной собственноручно Худяковым, следует, что после ссоры с потерпевшими, которые выгоняли его, чтобы он шёл воровать металл для них, он взял молоток, нанёс удар Б [ ] а потом её дочери Н [ ], а после убийства нашёл свои документы, собрал свои вещи и уехал.

Далее при допросах в качестве подозреваемого с участием защитника Носырева А.Б. и в качестве обвиняемого с участием защитника Короткова С.Р. он более подробно рассказал об обстоятельствах убийства вначале матери, а затем дочери, после чего нашёл свои документы, а также взял сотовые телефоны потерпевших, которые в дальнейшем выбросил из окна поезда. О применении ножа говорил, что не помнит.

При выходе на место происшествия с участием защитника и понятых Худяков показал на манекене как он наносил удары потерпевшим.

Аналогичные показания Худяков дал при дополнительном допросе в качестве обвиняемого и при последнем допросе в качестве обвиняемого, указав, что о применении ножа он не помнит, но поскольку в квартире никого посторонних не было, поэтому ножевые ранения Б [ ] мог причинить только он и никто другой.

Таким образом, приведённые и другие исследованные судом доказательства в своей совокупности свидетельствуют о их соответствии друг другу и о соответствии установленных судом обстоятельств фактическим.

Проведённой стационарной судебно-психиатрической экспертизой установлено, что Худяков каким-либо хроническим психическим, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает, а обнаруживает признаки расстройства личности по возбудимому типу, но он мог в момент инкриминируемого ему деяния и может в настоящее время в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Доводы жалобы о том, что показания на следствии им даны вынужденно, судом проверены и обоснованно отвергнуты, так как следственные действия проведены с соблюдением уголовно-процессуального закона и разъяснением

Худякову его прав и с участием защитника, в том числе, при ознакомлении со всеми материалами дела при окончании предварительного следствия. Никаких заявлений и ходатайств от Худякова и его защитника не поступило.

В то же время по ходатайству Худякова произведено дополнительное ознакомление с материалами дела в ходе судебного разбирательства, а по его ходатайству о проведении биологической экспертизы и об отводе судье обоснованно отказано постановлением судьи, а по остальным ходатайствам Худякова вынесены протокольные постановления председательствующим.

Доводы жалобы о ненадлежащей защите в суде являются несостоятельными, поскольку с предложенной защитой по назначению – адвокатом Ереминой Т.А. Худяков согласился и подтвердил своё согласие в ходе судебного разбирательства, и адвокат выполнил свои функции в соответствии с возложенными на него законом обязанностями и позицией, избранной её подзащитным.

Нельзя согласиться с доводами жалобы Худякова о том, что с протоколом судебного заседания он не ознакомлен и что ему не предоставлен предусмотренный законом срок (не менее 5 суток) для ознакомления, поскольку из докладной секретаря судебного заседания следует, что с производством по делу в суде и с протоколом судебного заседания Худяков ознакомлен в полном объёме, однако от подписи он отказался. Положения ч.7 ст.259 УПК РФ о том, что время ознакомления не может быть менее 5 суток применяются председательствующим с учётом объёма протокола судебного заседания. По данному делу он составляет 67 страниц, с протоколом Худяков ознакомлен, заявлений или ходатайств о недостаточном времени на ознакомление от него не поступило, а его замечания на протокол судебного заседания постановлением судьи от 28 сентября 2007 года отклонены.

Изложенное свидетельствует о необоснованности доводов жалобы Худякова о непричастности к совершению преступления и о нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства органами следствия и судом.

Вина Худякова установлена, и его действия квалифицированы правильно по ст.ст.105 ч.2 п.«а» и 158 ч.1 УК РФ.

При назначении наказания Худякову суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного, а также обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие наказание, однако суд при этом необоснованно указал на наличие у Худякова опасного рецидива преступлений со ссылкой на ст.18 ч.2 п.«а» УК РФ, между тем его первая судимость по ст.337 ч.4 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с заменой лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части не является

осуждением к реальному лишению свободы и не может быть учтена при признании рецидива опасным.

Наличие судимости от 26 августа 2003 года по ст.337 ч.4 УК РФ даёт основание для признания простого рецидива.

При таком положении кассационное представление государственного обвинителя подлежит удовлетворению, указание на наличие опасного рецидива – изменению на простой рецидив, а назначенное наказание Худякову подлежит снижению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Челябинского областного суда от 19 июня 2007 года в отношении Худякова А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить. Исключить указание на наличие в действиях Худякова А.В. опасного рецидива преступлений, признав наличие простого рецидива преступлений.

Назначенное наказание снизить по ст.105 ч.2 п.«а» УК РФ до 15 лет 6 месяцев лишения свободы, а по ст.158 ч.1 УК РФ до 1 года 4 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности указанных преступлений назначить Худякову А.В. к отбыванию 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Худякова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи :

В.А. Журавлев  
В.С. Хинкин  
В.К. Яковлев

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С. Хинкин