



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-007-35сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,  
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 31 октября 2007 года кассационные жалобы осужденного Новака С.С., адвокатов Кондюковой О.В., Проскурякова В.Г., Завадского Н.М. на приговор Астраханского областного суда от 25 июня 2007 года, по которому

**Казиев Г. А.**, [REDACTED]

осужден по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.1 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ (по эпизоду с автоматом и патронами к нему) – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ (по эпизоду с патронами) – к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно ему назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Рамазанов Х. Ф.**, [REDACTED]

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.4, 30 ч.1 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно ему назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Новак С [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.1 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст.222 ч.1 УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения адвоката **Жариковой Т.Н.**, поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей, признаны виновными: Казиев – в организации, Рамазанов – в подстрекательстве, Новак - в пособничестве в приготовлении к убийству М [REDACTED] [REDACTED], совершенном по найму; Казиев и в организации покушения, а Рамазанов – и в покушении на убийство данного лица.

Кроме того, Казиев признан виновным в незаконном хранении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов – автомата АКСУ-74 и 23 патронов к нему, а также в незаконном хранении 10 патронов калибра 5,45 мм.

Рамазанов, кроме того, признан виновным в незаконном приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов – автомата АКСУ-74 и 23 патронов к нему.

Преступления совершены в период с 3 января по 15 августа 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат **Кондюкова О.В.**, ссылаясь на односторонность и неполноту судебного следствия, существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, незаконность и необоснованность приговора, просит приговор отменить и дело в отношении Новака прекратить. Ставит под сомнение доказательства обвинения, в том числе протокол осмотра места происшествия, явку с повинной и протокол допроса в качестве подозреваемого Новака. Указывает, что при осмотре места происшествия в качестве понятого присутствовал Б [REDACTED] который проходил стажировку у следователя А [REDACTED], составившего данный протокол. Ссылается на то, что в отношении Новака были применены незаконные методы ведения следствия, что подтвердил свидетель Х [REDACTED]. Выражает свое несогласие с тем, что

ходатайство защиты о назначении психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа было оставлено без удовлетворения, а председательствующий допустил фразу о том, что защита издевается над присяжными заседателями своими процессуальными вопросами. Ссылаясь на замечания на протокол судебного заседания, указывает, что суд в нарушение требований ст.272 УПК РФ без выяснения мнений участников процесса продолжил судебное заседание без потерпевшего и не явившихся свидетелей, а в нарушение положений ст.281 УПК РФ огласили показания свидетеля В [REDACTED], которая не проживала по прежнему адресу. Считает, что ссылка государственного обвинителя в прениях на то, что подсудимые дают лживые показания и вводят присяжных в заблуждение, повлияло на формирование соответствующего мнения у присяжных заседателей. Считает, что председательствующий оказал воздействие на старшину присяжных заседателей перед возвращением присяжных в совещательную комнату;

осужденный **Новак**, ссылаясь и на вышеприведенные доводы кассационной жалобы своего адвоката, также просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить. Указывает, что исследовались не все видеозаписи его допросов и не все ходатайства и отводы стороны защиты удовлетворялись;

адвокат **Завадский Н.М.**, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные со стороны государственного обвинителя, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что государственный обвинитель в нарушение положений ст.335 ч.6 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей обсуждал вопросы о допустимости доказательств, в нарушение требований ст.335 ч.7 УПК РФ в ходе судебного следствия обсуждал обстоятельства взрыва на нефтяной базе, имевшем место в 2005 г., хотя этот взрыв к данному делу отношения не имеет, а в нарушение положений ст.336 УПК РФ в прениях заявил, что в период между двумя покушениями весной 2006 г. Рамазанов по заданию Казиева бросил гранату на территорию нефтяной базы дяди М [REDACTED], Казиев тщательно скрывает свою причастность к совершенным преступлениям. Считает, что государственный обвинитель в прениях подвергла сомнению показания свидетелей А [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED], заявив, что защита представила показания неизвестно откуда взявшихся свидетелей С [REDACTED] и А [REDACTED], что свидетели защиты являются заинтересованными лицами. Выражает свое несогласие и с тем, что государственный обвинитель в своей речи заявил, что, если присяжные заседатели признают невиновного виновным, суд исправит ошибку и оправдает невиновного, если оправдают, то это окончательное решение. Ссылается на то, что председательствующий в нарушение положений ст.345 УПК РФ, не выслушав мнения сторон, возвратил вопросный лист старшине и предложил присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату;

адвокат **Проскуряков В.Г.**, ссылаясь на то, что суд без учета личности Рамазанова и смягчающих наказание обстоятельств назначил последнему наказание, просит смягчить это наказание. Указывает, что Рамазанов впервые привлекается к уголовной ответственности, оформил явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению других участников преступлений и чистосердечно раскаивается в содеянном.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель **Саматова О.В.** просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным.

Как видно из материалов дела, обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Казиева, Рамазанова и Новака, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных доказательств.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины Новака не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что подсудимые в установленном порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339 и 343 УПК РФ.

Данных о том, что исследовались недопустимые доказательства, не имеется.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности процесса. Все заявленные ходатайства судом надлежащим образом рассмотрены и по ним приняты соответствующие решения.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что ни председательствующим, ни государственным обвинителем нарушения уголовно-процессуального законодательства не допущены.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия вышеупомянутых лиц председательствующим по делу квалифицированы

правильно. Оснований для переквалификации действий осужденных не имеется.

Наказание, назначенное как Казиеву и Новаку, так и Рамазанову, смягчению не подлежит, поскольку соответствует требованиям ст.60 УК РФ, тяжести содеянного, личности виновных и всем обстоятельствам дела.

Назначенное осужденным наказание невозможно признать явно несправедливым вследствие его суровости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Астраханского областного суда от 25 июня 2007 года в отношении **Казиева Р [ ] А [ ]**, **Рамазанова Х [ ] Ф [ ]** **Новака С [ ] С [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи:**