



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-007-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Дорошкова В.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 8 ноября 2007 года кассационную жалобу осужденного Гребенщикова М.С. на постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 28 сентября 2007 года, которым

Гребенщикову М. [REDACTED] С. [REDACTED] [REDACTED]
осужденному по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2007 года по ст. 17-1 и п.п. «а,е» ст. 102 УК РСФСР на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

отказано в удовлетворении ходатайств о разъяснении сомнений и неясностей при исполнении приговора, об освобождении его от уголовной ответственности, об освобождении его от отбывания наказания.

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего постановление судьи оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Гребенщиков просит постановление судьи об отказе в удовлетворении его ходатайств отменить, как вынесенное с нарушением закона, а его освободить от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и отбывания наказания на основании ст. 10 УК РФ. Автор кассационной жалобы считает, что мотивы отказа в удовлетворении его ходатайств не соответствуют действующему законодательству. Поскольку ему назначена не исключительная мера наказания в виде смертной казни, он подлежал освобождению от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 17-1 и п.п. «а,е» ст. 102 УК РСФСР. Ранее действовавший уголовный закон (УК РСФСР) предусматривал лишь категорию тяжких, а не особо тяжких преступлений. Новым уголовным законом (ст. 57 и ст. 59 УК РФ) назначение исключительной меры наказания предусмотрено лишь за особо тяжкие преступления. Суд признал его виновным в совершении тяжкого преступления. За тяжкие преступления исключительная мера наказания в виде смертной казни не применяется. Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, ухудшающий положение, обратной силы не имеет. Поэтому Гребенщиков считает, что суд в порядке исполнения приговора должен был руководствоваться положениями п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ, а не ч. 4 ст. 78 УК РФ, и освободить его от уголовной ответственности за данное преступление.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, доводы жалобы, находит постановление судьи законным и обоснованным, а кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Приговором Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2007 года Гребенщиков был осужден по ст. 17-1 и п.п. «а,е» ст. 102 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Приговор после обжалования его в кассационном порядке 9 августа 2007 года вступил в законную силу и исполняется.

В своем ходатайстве в порядке главы 47 УПК РФ осужденный Гребенщиков, ссылаясь на п.п. 13 и 15 ст. 397 УПК РФ, просил освободить его от отбывания наказания, назначенного ему по приговору от 14 мая 2007 года.

В соответствии с положениями п. 9 ст. 397 УПК РФ вопрос об освобождении осужденного от отбывания наказания допускается в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83

УК РФ, то есть при условии, что приговор не был приведен в исполнение в течение срока, указанного в законе.

В отношении Гребенщикова приговор был приведен в исполнение сразу же после вступления его в законную силу и сроки, указанные в ст. 83 УК РФ, не истекли. Следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства осужденного в части освобождения его от отбывания наказания, назначенного по приговору суда, не было.

Вопросы освобождения осужденных от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по основанию, указанному в ст. 78 УК РФ, уголовно-процессуальным законом (ст. 397 УПК РФ) не отнесены к вопросам, подлежащим рассмотрению в порядке исполнения приговора.

Согласно п. 15 ст. 397 УПК РФ в порядке исполнения приговора могут быть разъяснены судом, постановившим приговор, лишь сомнения и неясности, возникающие при его исполнении, которые не затрагивают существа приговора.

Как правильно указано в постановлении судьи, вопрос об освобождении Гребенщикова от уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 17-1 и п.п. «а,е» ст.102 УК РСФСР, в связи с истечением сроков давности был ранее разрешен в судебных актах Санкт-Петербургского городского суда: 1) в постановлении от 1 февраля 2006 года (л.д. 172-179); 2) в определении от 12 декабря 2006 года (л.д. 183-190); 3) в приговоре от 14 мая 2007 года (л.д. 148).

В этих судебных решениях были приведены убедительные мотивы, по которым суд не считал возможным освободить Гребенщикова от уголовной ответственности за совершение преступления за истечением сроков давности.

Судья в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства правильно указал, что доводы Гребенщикова сводятся к правовой переоценке выводов, сделанных судом по данному вопросу в приговоре. То есть осужденным оспариваются в порядке исполнения приговора вопросы, затрагивающие существо приговора. Однако приговор вступил в законную силу. Поэтому Санкт-Петербургский городской суд не вправе пересматривать его по этим основаниям в порядке, предусмотренном ст. 397 УПК РФ.

Ссылка Гребенщикова в обоснование своего ходатайства об освобождении его от отбывания наказания на ст. 10 УК РФ и ч.3 Федерального закона от 24 мая 1996 года «О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Федерации» несостоятельна.

Согласно п. 13 ст. 397 УПК РФ вопросы освобождения осужденного от наказания или смягчения наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ рассматриваются в силу ч. 3 ст. 396 УПК РФ судом по месту отбывания наказания. При этом в порядке исполнения приговора применяется лишь новый уголовный закон, который был принят после вступления приговора в законную силу. Осужденный же просил применить новый уголовный закон, который вступил в силу еще до постановления обвинительного приговора в отношении Гребенщикова.

Кроме того, часть 2 статьи 3 Федерального закона от 24 мая 1996 года «О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Федерации» применима к случаям, когда наказания, назначенные по УК РСФСР, являются более строгими, чем предусмотренные верхним пределом санкции соответствующей статьи УК РФ. Наказание, назначенное Гребенщикову по ст. 102 УК РСФСР, не является более строгим, чем наказание, предусмотренное верхним пределом санкции ч.2 ст.105 УК РФ. Следовательно, указанное положение закона о применении уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего положение осужденного, как правильно отражено в постановлении судьи, никакого отношения к Гребенщикову не имеет.

Уголовный кодекс РФ не улучшал положения Гребенщикова по сравнению с УК РСФСР. Поэтому положения части 3 статьи 3 указанного Федерального закона от 24 мая 1996 года, предусматривающей в случае такого улучшения положения осужденного обязательность пересмотра приговора суда, к Гребенщикову также не имеют отношения. Следовательно, его ссылка в кассационной жалобе на положения ст. 10 УК РФ является необоснованной.

Таким образом, основания для освобождения Гребенщикова от отбывания назначенного ему наказания отсутствуют. Неясностей или сомнений при исполнении в отношении него приговора, которые могли быть рассмотрены в порядке исполнения приговора, не имеется. В связи с этим отсутствуют основания для отмены постановления судьи, отказавшего в удовлетворении ходатайств осужденного на стадии исполнения приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 28 сентября 2007 г. об отказе в удовлетворении ходатайств осужденного Гребенщикова М [REDACTED] С [REDACTED] о разъяснении сомнений и неясностей при исполнении приговора, об освобождении его от уголовной ответственности, об освобождении его от отбывания от наказания оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

