



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №71-Д07-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.,

судей Дорошкова В.В. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Курова А.В. на приговор Советского городского суда Калининградской области от 21 апреля 2006 года и постановление президиума Калининградского областного суда от 15 января 2007 года,

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., выступление осужденного Курова А.В., просившего отменить надзорное постановление, мнение прокурора Хоролец И.Г. полагавшей удовлетворить надзорную жалобу осужденного частично, судебная коллегия

установила:

по приговору Советского городского суда Калининградской области от 21 апреля 2006 г.

Куров А

В

ранее судимый:

- 22 октября 2003 года (с учетом изменений от 17 октября

2005 года) по ч. 1 ст. 159 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;
- 26 октября 2005 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 3 года 3 месяца лишения свободы;

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 3 года 6 месяцев;
по п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 4 года 6 месяцев;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 5 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений определено к отбытию 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не рассматривался.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 15 января 2007 года приговор в отношении Курова изменен. Его действия переквалифицированы с ч. 1 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и ч.1 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ на 3 года 5 месяцев лишения свободы, и с п. «г» ч. 3 ст. 228-1 на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ - 4 года 5 месяцев лишения свободы. Наказание, назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, снижено до 4 лет 11 месяцев лишения свободы. Наказание, назначенное на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, снижено до 5 лет 5 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Куров просит отменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, поскольку нарушено его право на участие в суде надзорной инстанции, а доводы надзорной жалобы не нашли своего разрешения в надзорном постановлении. По его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Действия сотрудников милиции по отношению к нему носили провокационный характер, им ничего не мешало задержать его после первой закупки 6 апреля 2005 года. Однако они толкали его на дальнейшее совершение аналогичных действий. Он сбытом наркотиков не занимался, а только знал, где их приобрести и оказывал помощь в приобретении своему знакомому. Кроме того, осужденный оспаривает юридическую оценку его действий, полагая, что они по эпизоду от 6 апреля 2005 года подлежали квалификации как пособничество в незаконном приобретении наркотических средств без цели сбыта. По эпизоду от 7 апреля 2005 года он полагает необходимым уголовное дело прекратить, поскольку его действия были спровоцированы сотрудниками милиции. Назначенное наказание Куров считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости и просит смягчить

его, изменив одновременно вид исправительного учреждения для отбывания наказания.

Судебная коллегия считает, что состоявшееся в отношении Курова постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в президиум Калининградского областного суда по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п.3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, если оно вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом постановления.

В материалах уголовного дела (т.2 л.д.127-129) имеется надзорная жалоба осужденного Курова, из содержания которой усматривается, что он ходатайствовал о его вызове для участия в заседании суда надзорной инстанции.

Президиум Калининградского областного суда оставил данное ходатайство Курова без рассмотрения, тем самым, нарушив требование ч.2 ст. 407 УПК РФ, предусматривающей право участия осужденного в заседании суда надзорной инстанции при наличии заявленного им ходатайства об этом.

Данное нарушение требований УПК РФ могло повлиять на правильность вынесенного судом надзорной инстанции постановления, затрагивает принцип состязательности и равноправия сторон при осуществлении уголовного судопроизводства. В связи с этим надзорное постановление подлежит отмене с передачей дела в отношении осужденного Курова на новое рассмотрение в президиум Калининградского областного суда, в ходе которого подлежат проверке и иные доводы надзорной жалобы осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Курова А.В. удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Калининградского областного суда от 15 января 2007 г. в отношении Курова А. [REDACTED] В [REDACTED] отменить, передав уголовное дело на новое судебное рассмотрение в порядке надзора в президиум Калининградского областного суда.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации:

В.В. Дорошков