



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коннова В.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2007 года дело по кассационным жалобам осужденных Юдина И.В. и Юдина М.В., на приговор Хабаровского краевого суда от 8 февраля 2007 года, которым

Юдин И. В.

судимый:

- 25.04.2006 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «б, в», «г» УК РФ к 1 году лишения свободы в колонии поселения;

осужден: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 18 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 226 ч. 3 п.п. «а, г» УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 223 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 2

УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 150 ч. 4 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

В силу ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначено Юдину И.В. наказание в виде 19 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенного по данному приговору и по приговору от 25 апреля 2006 года, окончательно назначено Юдину И.В. наказание в виде 20 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Юдин М. В.

осужден по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа, по ст. ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В силу ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Юдину М.В. наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору, признаны виновными: Юдин И. в покушении на открытое хищение имущества, принадлежавшего К [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия неопасного для жизни и здоровья; в открытом хищении имущества, принадлежавшего К [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище; в хищении огнестрельного оружия, группой лиц по предварительному сговору, с

применением насилия не опасного для жизни и здоровья; в незаконном изготовлении огнестрельного оружия, группой лиц по предварительному сговору.

Также Юдин И. и несовершеннолетний Юдин М. признаны виновными в нападении на Г [REDACTED] в целях хищения принадлежавшего ему имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме этого, Юдин И. признан виновным в убийстве Г [REDACTED], сопряженном с разбоем, а несовершеннолетний Юдин М. в пособничестве ему в совершении этого преступления. Юдин И. в умышленном, путем поджога, уничтожении имущества потерпевшего, с причинением значительного ущерба, а Юдин М. в оказании ему пособничества в этом.

Кроме этого, Юдин И. признан виновным, в вовлечении несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления, незаконном хранении, ношении огнестрельного оружия.

Преступления совершены в период времени с 31 октября 2005 года по 11 февраля 2006 года. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Юдин И.В., утверждает, что разбойное нападение на Г [REDACTED], его убийство, а также поджог дома потерпевшего совершил он один. Его брат Юдин М. В. не был осведомлен, о его намерениях убить потерпевшего, считал, что они просто отберут имущество у Г [REDACTED]. Во время убийства потерпевшего брат находился во дворе дома, возле калитки. Считает, что Юдин М.В. осужден за преступления в отношении Г [REDACTED] незаконно. В связи с этим считает также, что он сам незаконно осужден за преступления, как совершенные группой лиц по предварительному сговору. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе, осужденный Юдин М. В., приводит аналогичные доводы. Не отрицая того, что имел договоренность с братом и другим лицом на совершение открытого хищения имущества Г [REDACTED], в то же время утверждает, что не договаривался с братом и другим лицом об убийстве Г [REDACTED] и поджоге его дома, не видел, что брат, идя к потерпевшему, взял с собой обрез. Утверждает, что бензин имел при себе для бытовых нужд, а именно, для заправки бензопилы. Ссылается на самооговор в явке с повинной и первоначальных показаниях под психологическим воздействием со стороны работников милиции. Просит квалифицировать его

действия за преступление в отношении Г [REDACTED] по ст. 161 ч. 2 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зварыч Е.Е. и потерпевшая Б [REDACTED], [REDACTED], просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Юдина И. и Юдина М. в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных Юдина И. и Юдина М. подтверждается их собственными показаниями, данными в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, сведениями, приведенными Юдиным М. в явке с повинной - обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют картине происшедшего, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Из материалов дела усматривается, что Юдин М. и Юдин И. допрашивались в ходе предварительного следствия с соблюдением требований закона, в том числе в присутствии адвокатов, а несовершеннолетний Юдин М. и педагога, то есть в условиях, исключающих незаконное воздействие на них в целях понуждения к даче показаний.

Судом не установлено оснований у осужденных, к оговору друг друга, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Судом также тщательно выяснялись причины изменения осужденными показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

При этом судом учитывалось наличие близкого родства между осужденными, и стремление в связи с этим, каждого из них облегчить участь друг друга.

Помимо показаний самих осужденных их вина в совершенных преступлениях подтверждается показаниями потерпевших Х [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], свидетелей Е [REDACTED], Л [REDACTED], Д [REDACTED] и других, полно и правильно приведенными в приговоре, а также показаниями К [REDACTED] получившими надлежащую оценку суда; данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, выемки,

обыска, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом проведен анализ содержания изъятых у осужденных в следственном изоляторе записок друг к другу, что также позволило суду прийти к обоснованному выводу об участии Юдина М. и Юдина И. в преступлениях при обстоятельствах, установленных судом, сделать выводы о роли каждого из них в преступлениях.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Юдиным М. и Юдиным И. в свою защиту, в том числе о непричастности Юдина М. к разбойному нападению на Г [REDACTED], его убийству и поджогу его дома, о совершении преступлений одним Юдиным И., убийстве им потерпевшего не из корыстных побуждений, а из личной неприязни, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре приведено убедительное обоснование выводов суда о признании несостоятельными указанных осужденными доводов.

В том числе доводы осужденных о непричастности к преступлениям в отношении Г [REDACTED] - Юдина М., о совершении преступлений в отношении него одним Юдиным И., опровергается, помимо признанных в части правдивыми показаний самих осужденных, их последовательными действиями, направленными на достижение общего преступного результата, а именно, убийство Г [REDACTED], завладение его имуществом и поджог дома, в целях сокрытия следов преступлений.

Так судом, из показаний свидетеля Л [REDACTED] сведений из явки с повинной К [REDACTED], других материалов дела, установлено, что Юдин И., по месту своего жительства в присутствии Юдина М. и другого лица вооружился обрезом, а Юдин М., также по месту жительства разлил из канистры по бутылкам емкостью 0,5 литра бензин. Бутылки для удобства доставления к дому потерпевшего переложил в пакет и совместно с другим лицом доставил к месту жительства Г [REDACTED], где совершили преступления, согласно намеченным ролям.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Юдиным М. и Юдиным И. преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Юдину М. и Юдину И. наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, роль каждого в совершенных преступлениях, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований, наказание Юдину М. назначено с применением правил ст. 62 УК РФ.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, в том числе о его справедливости.

Оснований к смягчению назначенного осужденным Юдину М. и Юдину И. наказания, судебной коллегией не усматривается.

По изложенным основаниям, приговор по данному делу оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 8 февраля 2007 года в отношении Юдина И. В. и Юдина М. В. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Юдина И.В. и Юдина М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судь: