



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О07-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Червоткина А.С., Толкаченко А.А.

рассмотрела дело по кассационным жалобам осужденных Сажина М.А., Сажина Е.А. и Барсукова А.Ю., адвоката Салимова Р.Г. на приговор Челябинского областного суда от 23 марта 2007 года, которым

Сажин М

А

, судимый:

1). 29.05.1997 г. по п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 26.04.2002 г. по отбытии наказания;

2.) 17.05.2004 г. по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год, постановлением судьи Metallургического районного суда г. Челябинска от 04.02.2005 г. условное осуждение отменено, приговор обращен к исполнению,-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч. 3 УК РФ (преступление в отношении Б [] - на девять лет со штрафом в размере двадцати тысяч рублей;
- ст. 162 ч. 3 УК РФ (преступление в отношении П [] и П []) - на десять лет со штрафом в размере тридцати тысяч рублей;
- ст. 222 ч. 1 УК РФ - на два года;
- ст. 318 ч. 1 УК РФ - на три года;
- ст. 166 ч. 4 УК РФ - на семь лет.

На основании ст. 69 ч 3 УК РФ по совокупности преступлений Сажину М.А. назначено двенадцать лет шесть месяцев лишения свободы со штрафом в размере сорока тысяч рублей.

На основании ст. 70 УК РФ, с присоединением частично не отбытого наказания по приговору от 17.05.2004 г. назначено Сажину М.А. наказание в виде лишения свободы сроком на тринадцать лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере сорока тысяч рублей.

Сажин Е. А., [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1). 23.06.1998 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы сроком условно с испытательным сроком 2 года;
- 2). 25.03.1999 г. по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 - п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167, 69 ч. 3, 70 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 19.07.2002 г. по отбытии наказания,-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч. 3 УК РФ (преступление в отношении Б [REDACTED] [REDACTED]) - на восемь лет со штрафом в размере тридцати тысяч рублей;
- ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г, д» УК РФ - на шесть лет;
- ст. 163 ч. 3 п.п. «а, в, г» УК РФ - на пять лет со штрафом в размере двадцати тысяч рублей;
- ст. 126 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ - на девять лет.

На основании ст. 69 ч 3 УК РФ по совокупности преступлений Сажину Е.А. назначено одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере сорока тысяч рублей.

Барсуков А. Ю., [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1). 19.08.1997 г. по ч. 3 ст. 30 - п.п. «б», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишению свободы; 18.12.1997 г. по п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 161, 69 ч. 5 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 27.01.2003 г. по отбытии наказания;
- 2). 09.06.2004 г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года,-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч. 3 УК РФ (преступление в отношении Б [REDACTED] [REDACTED]) - на девять лет со штрафом в размере двадцати тысяч рублей;
- ст. 162 ч. 3 УК РФ (преступление в отношении П [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED]) - на десять лет со штрафом в размере тридцати тысяч рублей;
- ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г, д» УК РФ - на шесть лет;
- ст. 163 ч. 3 п.п. «а, в, г» УК РФ - на пять лет со штрафом в размере двадцати тысяч рублей;
- ст. 126 ч. 2 п.п. «а, з» УК РФ - на девять лет.

На основании ст. 69 ч 3 УК РФ по совокупности преступлений Барсукову А.Ю. назначено двенадцать лет шесть месяцев лишения свободы со штрафом в размере сорока тысяч рублей.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ условное осуждение отменено и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Барсукову А.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на тринадцать лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере сорока тысяч рублей.

Постановлено взыскать в возмещение материального ущерба солидарно с Сажина М.А. и Барсукова А.Ю. в пользу П [] [] [] рублей.

Сажин М.А. Сажин Е.А. и Барсуков А.Ю. оправданы по ст. 222 ч. 3 УК РФ, а Сажин М.А., кроме того, по ст.ст. 162 ч. 4 п. «б», 325 ч. 1, 325 ч. 2, 163 ч. 3 п. «а» и 126 ч. 3 п. «а» УК РФ за недоказанностью их причастности к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Сажина М.А. и Сажина Е.А., адвокатов Чиглинцевой Л.А. и Сачковской И.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Осужденные признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору:

Сажин М.А., Сажин Е.А. и Барсуков А.Ю. - разбойного нападения на Б [] [] с незаконным проникновением в жилище и с применением предметов, используемых в качестве оружия;

Сажин М.А. и Барсуков А.Ю. - разбойного нападения на П [] [] и П [] [] с незаконным проникновением в жилище;

Сажин Е.А. и Барсуков А.Ю. - похищения человека (Г [] []) из корыстных побуждений; открытого завладения чужим имуществом в крупном размере, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья; вымогательства с применением насилия, в крупном размере.

Сажин М.А., кроме того, признан виновным в незаконной перевозке боеприпасов, в угрозе применения насилия в отношении представителя власти, а также в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в период с 25 сентября 2004 года по 30 мая 2005 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании все осужденные виновными себя не признали.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Сажин М.А.** просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что выводы суда о его виновности не подтверждены материалами дела. При наличии противоречивых доказательств суд не указал в приговоре, по каким

основаниям он принял во внимание одни из них и отверг другие. Приговор постановлен на одних лишь противоречивых показаниях потерпевших Б [] и П []

- **осужденный Сажин Е.А.** просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что он является незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждает, что преступлений в отношении Г [] совершено не было, обвинение в этом является вымыслом органов следствия. В дополнениях к жалобе он просит приговор отменить с прекращением его уголовного преследования;
- **осужденный Барсуков А.Ю.** просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение либо с прекращением его уголовного преследования, указывая на то, что выводы суда не подтверждены исследованными судом доказательствами, по делу были нарушены требования уголовно-процессуального закона. В ходе предварительного следствия дело по эпизоду от 25.09.2004 года передавалось от одного следователя к другому с нарушением закона, следственные действия при этом проводились незаконно. По этому эпизоду имеется приговор от 14.07.2005 года в отношении Я [] которому противоречит данный приговор в части установления времени совершения преступления и других обстоятельств дела. Оpozнание его потерпевшим Б [] который давал по делу противоречивые показания проведено с нарушением закона, так как он сидел на стуле, а статисты стояли, внешне они отличались от него. Судом необоснованно отвергнуты показания свидетелей о его непричастности к преступлениям. Его опознание потерпевшим Г [] было проведено в ночное время и в отсутствии адвоката. Показания Г [] противоречивы, а свидетель Б [] дал по делу ложные показания. По эпизоду от 13.12.2004 года приговор постановлен на противоречивых показаниях потерпевших П []. Сначала они показывали, что все нападавшие были в масках, а потом опознали его (Барсукова), заявив, что он был без маски. Суд необоснованно принял во внимание показания свидетеля Ш [] который в суде от своих показаний отказался;
- **адвокат Салимов Р.Г.** просит приговор в отношении Барсукова А.Ю. отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что выводы суда не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Ряд доказательств получен с нарушением закона. Оpozнание Барсукова Г [] проводилось следователем П [], которой уголовное дело в производство в установленном порядке не передавалось. Автомобиль, которым управлял потерпевший Г [] зарегистрирован на Г [] и числится в розыске с 05.11.2004 г. и не мог быть похищен 05.11.2004 года. Доводы Барсукова о том, что 05.11.2004 г. с 11 до 13 часов он находился на регистрации как условно осужденный в РУВД [] и не мог совершить преступления в отношении Г [] материалами дела не опровергнуты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Сажина М.А., Сажина Е.А. и Барсукова А.Ю. в совершении преступлений, за которые они осуждены, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, потерпевший Б. [] [] показал, что 25 сентября 2004 г. во второй половине дня в его квартиру ворвались четыре человека в камуфлированной форме с эмблемами «ОМОН», в масках, с пистолетами и автоматами. Его подвергли избиению, повалили на пол и связали скотчем руки и ноги. Позднее в квартиру вошел пятый соучастник, одетый в форму охранника черного цвета. Нападавшие похитили из его квартиры имущество и ценности, в том числе, изделия из золота и драгоценных камней, плащ кожаный мужской, деньги и мобильные телефоны. Когда преступники выходили из квартиры, ему удалось освободиться от скотча, и он стал их преследовать. Выбежав из подъезда, он увидел, что они сели в автомашину [] голубого цвета без номеров, при этом они были уже без масок. Он разглядел их лица, в черной форме был Сажин Е.А., в машине он сидел за рулем. Рядом с ним, на переднем пассажирском сиденье, сидел Сажин М.А., на заднем сиденье - Барсуков, а последним в машину садился Я. []. Пока машина разворачивалась, он успел разглядеть их лица. Сажин М.А. и Барсуков за несколько дней до случившегося приезжали к нему и предлагали поменять героин на автомобиль.

В ходе предварительного следствия потерпевший Б. [] [] опознал нападавших: Сажина М.А. (т. 2, л.д. 137-138); Сажина Е.А. (т. 2, л.д. 150-151) и Барсукова А.Ю. (т. 2, л.д. 144-145).

То обстоятельство, что во время опознания Барсукова А.Ю. тот находился в положении сидя, а статисты стояли, само по себе не является нарушением требований закона. В соответствии с требованиями ст. 193 ч. 4 УПК РФ перед началом опознания опознаваемому было предложено занять любое место среди предъявляемых лиц, что он и сделал. Участвовавшие в производстве данного следственного действия Барсуков А.Ю. и его защитник каких-либо заявлений о нарушении закона при производстве опознания не сделали.

Из показаний свидетеля В. [] [] следует, что она видела, как в квартиру ворвались четверо вооруженных людей в масках и в форме с надписью ОМОН. Первый ударил Б. [] [] прикладом оружия и повалил на пол. Двое нападавших завели ее в другую комнату и стали забирать из шифоньера золотые украшения и деньги. Она слышала звуки ударов и звук разматываемого скотча и поняла, что Б. [] [] бьют и связывают скотчем. Она подходила к двери и видела в проеме пятого нападавшего, который был в черной форме охранника и без маски. Преступники забрали из квартиры деньги, золотые украшения, сотовые телефоны и кожаный плащ. Когда они уже выходили, Б. [] [] сумел развязаться и побежал за преступниками.

В. [] [] опознала обвиняемого Сажина Е.А. как одного из участников совершения этого нападения (т. 2, л.д. 169-170).

Свидетель Б [] [] показал, что в 2004 году у Сажина М.А., Сажина Е.А. и Барсукова А.Г. имелась камуфлированная форма работников милиции, а также оружие - автоматы и пистолеты. От них ему известно, что они совершили нападение на квартиру лица нерусской национальности, проживающего возле магазина «Пятерочка», у которого похитили около 1 кг золотых украшений, более [] рублей денег. Он видел у Сажина М.А. золотой перстень в виде паука с камнями весом около 33-34 граммов, а также много золотых украшений, которые осужденные сдавали в ломбарды.

Из показаний свидетеля Ш [] [], следует, что в декабре 2004 года Сажин М. просил его заложить в ломбард золотое обручальное кольцо с крестом из камней. В ходе предварительного следствия он пояснял также, что видел у осужденных муляжи автоматов «Калашникова», много золотых украшений. Зимой 2004 года Сажин М.А. покупал в магазине две нашивки с надписью «ОМОН» и вязаную шапку (т. 3, л.д. 129-133)

Из показаний, данных в ходе предварительного следствия свидетелем Л [] [], следует, что в конце 2004 года он познакомился с М [], Ж [] и А [], которые хранили у него (Л [] сумку с камуфлированной формой и шапочками, а также пистолет ТТ с глушителем и обрез охотничьего ружья. Эту сумку они периодически забирали у него, иногда сразу переодевались в указанную одежду, (т. 3 л.д. 102-106, 107-109, 110-114). Он опознал Барсукова А.В., как лицо по имени А [] (т. 3 л.д. 115-116).

Виновность осужденных в совершении данного преступления подтверждаются также показаниями свидетелей Х [] [], А [] [] Б [] [] Б [] [], В [] [] и других, протоколом осмотра места происшествия (т.2 л.д. 100-102); протоколами обыска в квартирах Сажина М.А. и Барсукова А.Ю., в ходе которых там были изъяты залоговые билеты из ломбардов на сдачу ювелирных изделий (т. 4 л.д. 67-71, 73, 91-92), другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Показания потерпевшего Б [] [] о характере действий каждого из нападавших, в целом, последовательны, подтверждены им на очных ставках со всеми осужденными, совокупностью других доказательств. Поэтому считать его показания оговором осужденных, или не доверять им по другим причинам, нет оснований.

За совершение данного преступления (в отношении Б [] [].) Я [] [] осужден приговором Курчатовского районного суда г. Челябинска от 14 июля 2005 года (т. 2 л.д. 261-264). Вопреки содержащимся в кассационной жалобе осужденного Барсукова А.Ю. утверждениям установленные этим приговором фактические обстоятельства соответствуют обстоятельствам, установленным и в данном судебном заседании, в том числе, относительно времени совершения преступления, количества и внешности нападавших, характера их действий, описания похищенного имущества и т.д.

В судебном заседании были проверены заявления осужденных об алиби, о том, что во время совершения данного преступления они находились на праздновании дня рождения своего знакомого А [] [] в ресторане « [] », куда они приехали в начале 17 часа.

Из показаний свидетелей А [] и Г [] (администратора а и управляющего ресторана « []»), подтвержденных письменными доказательствами, следует, что 25 сентября 2004 года на банкет гости стали прибывать после 18 часов. Подсудимых среди гостей они не помнят.

Показания же родственников и близких осужденным лиц относительно обстоятельств приглашения на указанное торжество и участия в нем носили явно противоречивый характер и обоснованно поставлены судом под сомнение.

Судом дана правильная оценка всем имеющимся по данному эпизоду доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности осужденных, и их действия квалифицированы правильно.

Виновность Сажина Е.А. и Барсукова А.Ю. в совершении преступных действий в отношении потерпевшего Г [] также подтверждена материалами дела.

Из показаний потерпевшего Г [] следует, что 05 ноября 2004 г. около 11 часов он был остановлен людьми в камуфляжной форме, обогнавших его на автомобиле []. Его вытащили из автомобиля, надели на руки наручники, посадили в автомобиль [] и надели на голову тряпичный мешок. Один из нападавших забрал из кармана его куртки складной нож, мобильный телефон и деньги в сумме [] рублей, а также документы на машину, водительские права на имя его брата. Один из нападавших нанес ему удар рукояткой складного ножа по голове.

Его привезли в гараж, потребовали у него [] рублей денег, но он ответил отказом. Тогда нападавшие подвергли его избиению, наносили удары кулаками, а также ножом в ногу, угрожали убийством. Он вынужден был позвонить жене, попросил ее передать парню по имени «В []», указанному ему похитителями, деньги и золотые изделия, которые были у него и у его родственников. Когда ему, по его просьбе, ослабили завязь мешка, он сумел разглядеть Сажина Е.А., который несколько раз звонил жене, а также Барсукова А.Ю., который, приподняв маску, пил чай. На руке Барсукова он разглядел татуировки. Тот заметил, что он подглядывает, и пригрозил ему убийством. Затем его перевезли в другую часть гаражного кооператива и оставили там. Ему удалось снять наручники и обратиться за помощью.

Из показаний свидетеля Г [] следует, что 05.11.2004 г. около 17 часов ей позвонил муж Г [] и сообщил, чтобы она приготовила деньги и золотые изделия и передала их мужчине по имени В [], что она и сделала. Позднее, ей приносили деньги и ценности братья ее мужа, которые она также, по указанию мужа по телефону, передавала незнакомым людям.

Свидетели Ч [], Ч [], С [] и И [] подтвердили, что 06 ноября 2004 г. ночью на территории ГСК [] к ним обратился потерпевший с наручниками на руках и с кровоподтеками на лице, который сообщил, что люди в масках похитили его, удерживали в гараже, забрали машину, требовали деньги.

Обстоятельства преступления, изложенные потерпевшим подтверждаются также: протоколом выемки у него темного тряпичного мешка и пластмассовых наручников (т.4, л.д. 86-87); протоколами опознания им Барсукова А.Ю. (т. 2, л.д. 55-58) и Сажина Е.А. (т. 2, л.д. 61-62); заключением эксперта об обнаружении у потерпевшего Г [] [] кровоподтека, ссадины на верхних конечностях, образовавшиеся от воздействия тупых твердых предметов (т. 4 л.д. 160-161), другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Доводы осужденного Барсукова А.Ю. о том, что его опознание потерпевшим Г [] [] было проведено с нарушением закона и в отсутствии адвоката, не могут быть признаны обоснованными.

Уголовно-процессуальный закон (ст. 164 ч. 3 УПК РФ) допускает возможность производства следственных действий в ночное время в случаях, не терпящих отлагательств. Опознание Барсукова А.Ю. было проведено до его задержания по подозрению в совершении преступления. Ходатайств об участии в производстве данного следственного действия адвоката он не заявлял.

Показания потерпевшего Г [] [] последовательны, подтверждены другими доказательствами. Каких-либо оснований считать, что потерпевший оговорил осужденных или мог ошибиться при их опознании, не имеется.

Доводы осужденного Барсуков А.Ю. и его защитника о том, что в момент совершения данного преступления Барсуков находился в [] РУВД [] [] на регистрации как условно осужденный, проверялись судом и были обоснованно отвергнуты.

В суде Барсуков А.Ю. заявил, что в этот день с 12 до 13 часов он находился в [] РУВД, с 14 до 16 часов - на шлакоотвале. В 17 часов он ездил домой к Сажину М [], а с 19-20 часов был дома.

Между тем, его жена Ц [] [] утверждала, что Барсуков вернулся домой около 13 часов и больше никуда не отлучался.

Из материалов дела, кроме того, следует, что Барсуков А.Ю. с помощью своих родственников и знакомых выдвигал версию о том, что в период с 03 по 06 ноября 2004 года он находился в г. []. Однако при проверке она была опровергнута, и Барсуков А.Ю. от нее отказался.

Из показаний свидетеля М [] [], инспектора службы исполнения наказаний, следует, что Барсуков А.Ю. действительно в этот день приходил для регистрации в период с 08 часов до 17 часов, в течение 5-10 минут.

Таким образом, кратковременное посещение Барсуковым А.Ю. отдела милиции в течение дня не исключает возможности его участия в совершении преступления.

В судебном заседании было проверено и обоснованно опровергнуто также и заявление об алиби осужденного Сажина Е.А.

Доводы адвоката Салимова Р.Г. о том, что автомобиль не мог быть похищен у Г [] [] 05.11.2004 г., также несостоятельны, поскольку дата нахождения автомобиля в розыске, указанная в ответе органа ГИБДД – 05 ноября 2004 года - свидетельствует о времени, с какого автомобиль был

из владения собственника, а не о времени обращения потерпевшего с заявлением о его хищении.

Виновность Сажина М.А. и Барсукова А.Ю. в совершении разбойного нападения на П [] также подтверждена доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Из показаний потерпевших П [] и П [] следует, что 13.12 2004 г. около 22 часов 30 минут к ним в дом ворвались трое человек, одетых в форму с нашивками «ОМОН» и «МВД России». Двое были с масками на лицах, а один без маски. Человек без маски был вооружен пистолетом, это был Барсуков. Человек в маске, который был вооружен помповым ружьем, был Сажин М. [] Сажина М. [] П [] узнал, так как отбывал с ним наказание в одной колонии и общался с ним накануне этого нападения. Сажин М. приставил к голове П [] ружье, ему надели на руки наручники, положив на пол в кухне. Барсуков и третий нападавший забежали в дом, а Сажин М. оставался с П [] на кухне. Из дома забрали золотые украшения, деньги, сотовые телефоны бутылку коньяка. П [] кроме того, показала, что она видела Сажина М. за 2-3 дня до происшествия в административном здании рынка, так как решала с ним вопрос об оплате ей денежного долга продавщицей торгового киоска М [].

Показания потерпевших П [] и П [] об обстоятельствах разбойного нападения последовательны, подтверждаются: протоколами опознания П [] Сажина М.А. (т. 3, л.д. 49-50) и Барсукова А.Ю. (т. 3, л.д. 62-63); протоколами опознания П [] Барсукова А.Ю. (т. 3, л.д. 71-72); протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были изъяты 2 металлических браслета от наручников и детали к нему (т. 3, л.д. 1-3); показаниями свидетеля К [] о том, что зимой 2004 года у П [] были разборательства с продавщицей М [], интересы которой представлял Сажин М., они встречались на рынке; показаниями свидетеля Б [] о том, что у Сажина М., Сажина Е. и Барсукова имелась камуфлированная милицмейская форма, в которую они переодевались перед совершением разбоев и грабежей. У них также было оружие, в том числе пистолет ТТ с глушителем, помповые ружья, автомат, наручники.

Свидетель Ш [] в судебном заседании показал, что зимой 2004 года он на своей машине возил Сажина М. и Сажина Е. на встречу с хозяйкой киоска, [] для решения вопроса о долге женщины перед этой хозяйкой.

В то же время, в ходе предварительного следствия свидетель Ш [] пояснял, что в конце 2004 года он познакомился с Сажиным М.А., Сажиным Е.А. и Барсуковым А.Ю.. Сажин М.А., показывал ему два муляжа автомата «Калашникова». Они рассказывали, что занимаются преступной деятельностью, совершая разбойные нападения на граждан. В конце ноября-начале декабря 2004 года Сажин М. [] разговаривал в здании администрации рынка «заводоуправление» с П []. После этого разговора

Сажин М. [] решил совершить на нее разбойное нападение. От Сажина М.А. ему известно, что разбойное нападение на П. [] он совершал с Барсуковым А. [] Сажин М. [] также говорил, что П. [] опознал его, и теперь его будут разыскивать сотрудники милиции (т. 3, л.д. 129-133).

В судебном заседании были проверены и обоснованно отвергнуты заявления осужденных Сажина М.А. и Барсукова А.Ю. об алиби.

Виновность Сажина М.А. по факту совершения незаконной перевозки боеприпасов, угрозы применения насилия в отношении представителя власти и угона автомобиля также подтверждена материалами дела.

Из показаний потерпевшего Б. [] следует, что, находясь на службе вместе с милиционером К. [], 30 мая 2005 года днем, они остановили подозрительный автомобиль [], для проверки. В салоне автомобиля находилось трое, в том числе, Сажин М.А. и Барсуков. Когда он отвлекся, Сажин побежал в сторону жилых домов, достал из-за пазухи какой-то сверток и выбросил его на землю. Оказалось, что это был мешок с патронами. Зайдя в проход у дома, он увидел Сажина с пистолетом в руке. В этот момент между ними оказался проходящий мимо мужчина. Сажин крикнул ему бросать оружие, что он вынужден был сделать. Сажин побежал в сторону другого жилого дома. В процессе преследования Сажин повернулся к нему лицом и направил пистолет в его сторону, он спрятался за щитом забора. В этот момент он услышал выстрел. Далее Сажин захватил водителя автомобиля « [] » и скрылся от милиции на данном автомобиле.

Из показаний потерпевшего Г. [] следует, что он управлял автомобилем « [] ». В машину без разрешения запрыгнул парень с пистолетом в руке, который он направил в его сторону и сказал «гони». Он понял, что положение серьезное, поэтому сказал находившемуся в машине Л. [] выпрыгивать из машины, а сам, выполняя требования парня, поехал. Он видел, что за ними едут милицейские машины, но продолжал движение, поскольку парень направлял в его сторону пистолет. Он считал, что пистолет настоящий и опасался его применения. Доехав до салона « [] », парень выскочил из машины и скрылся.

Показания потерпевших Б. [] и Г. [] подтверждены показаниями свидетелей К. [], С. [], С. [], Л. [], К. [], Б. [] и других.

Показания потерпевших подтверждаются также: протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого было обнаружено и изъято 69 патронов для пистолета «Макарова» (т. 3, л.д. 170-171); заключением баллистической экспертизы, о том, что они являются пистолетными патронами заводского изготовления калибра 9 мм, штатными к пистолетам ПМ и АПС, пригодны для производства выстрелов и относятся к категории боевых припасов (т. 4, л.д. 141-142).

Сажин М.А. не отрицал того, что он скрывался с пистолетом в руках от преследования работника милиции, а также того, что он проник в автомобиль « [] », при этом держал в руке пистолет.

Таким образом, судом дана правильная оценка всей совокупности

имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности всех осужденных, и их действия по всем эпизодам преступлений квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу также не допущено.

Содержащиеся в кассационных жалобах осужденных доводы о нарушении в ходе предварительного следствия правил о передаче уголовного дела от одного следователя другому, не могут быть признаны обоснованными. Все следственные действия, в том числе, опознание осужденных потерпевшими и свидетелями были произведены уполномоченными на то следователями с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Наказание осужденным Сажину М.А., Сажину Е.А. и Барсукову А.Ю. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных каждым из них преступлений, данных о личности каждого из них и всех обстоятельств дела. Оснований считать назначенное им наказание излишне суровым, не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 23 марта 2007 года в отношении **Сажина М.А.**, **Сажина Е.А.** и **Барсукова А.Ю.** оставить без изменения, а их, а также адвоката Салимова Р.Г. кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи