



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-007-58сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30.10.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Крауса А.Я. и его защитника Бекетова С.А. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 15.06.2007, по которому

**Краус А. Я.** [REDACTED], судимый 11.08.2005 по ст. 161 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 13.06.2006 условное осуждение отменено с направлением для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима,

осужден по ст. 321 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору суда от 11.08.2005 и окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Краус А.Я осужден за дезорганизацию деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, выразившуюся в умышленном применении насилия, опасного для жизни и здоровья, к сотруднику мест лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступление было совершено 09.02.2007 на территории ФГУ Исправительная колония [REDACTED] ГУФСИН РФ [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Бекетов С.А. просит приговор изменить, назначить осужденному наказание с применением ст. 64 УК РФ, ссылаясь на то, что вердиктом Краус А.Я. признан заслуживающим снисхождения.

В дополнении указывает, что поскольку Краус А.Я. причинил телесные повреждения потерпевшему на почве личных неприязненных отношений, его действия должны быть переквалифицированы на ст. 115 УК РФ.

Осужденный Краус А.Я. оспаривает вывод суда о его умысле на дезорганизацию деятельности колонии.

Считает, что дело рассмотрено необъективно, свидетели давали показания на следствии под давлением администрации учреждения, присяжные заседатели были запутаны формулировкой вопроса о виновности.

Просит его действия переквалифицировать на ст. 115 ч.2 УК РФ и снизить срок наказания.

Государственный обвинитель Балаганская И.В. в возражениях на жалобы приводит доводы в их опровержение и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Доводы осужденного о недоказанности отдельных обстоятельств совершенного им преступления, об оценке достоверности доказательств не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

Вынесенный присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым.

Вердиктом установлено (ответ на вопрос № 2), что Краус А.Я. совершил свои действия в отношении Ч [ ] [ ] – сотрудника администрации колонии, находившегося при исполнении своих служебных обязанностей, и при этом нарушил нормальную деятельность исправительного учреждения.

Таким образом, вывод о наличии указанного в приговоре умысла, предусмотренного этой статьей уголовного закона, соответствует вердикту присяжных заседателей.

По этим основаниям осуждение Крауса А.Я. по ст. 321 ч.3 УК РФ является обоснованным.

В судебном заседании исследовались только допустимые доказательства.

В судебном заседании были заслушаны показания свидетелей – осужденных, содержащихся в исправительной колонии, оглашены данные ими на следствии показания и их пояснения о том, что эти показания они не подтверждают. Пояснений о том, что показания на следствии давались ими под давлением сотрудников администрации, указанные свидетели в судебном заседании не давали, а потому оснований сомневаться в достоверности этих доказательств у суда не было.

Вопросы перед присяжными заседателями поставлены в соответствии со ст. 339 УПК РФ с учетом позиции подсудимого. Дополнений к предложенным председательствующим вопросам у сторон не было (т.2 л.д.130).

По делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Назначенное наказание является справедливым. При определении его вида и размера судом в соответствии со ст. 60 УК РФ учтено смягчающее обстоятельство, указанное в кассационной жалобе защитника.

В то же время суд первой инстанции необоснованно, в нарушение требований части 4 ст. 65 УК РФ, учел при назначении наказания отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений.

Исключая из приговора это указание, судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания, поскольку оно назначено Краусу А.Я. в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи, а исключительных обстоятельств, позволяющих применить правила ст. 64 УК РФ, не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 15.06.2007 в отношении Крауса А. [ ] Я. [ ] изменить, исключить из приговора указание на рецидив преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]