



Дело № 67-007-69

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

1 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

Председательствующего Коннова В.С.

и судей Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2007 года кассационную жалобу потерпевшей Б [] [] на приговор Новосибирского областного суда от 26 июня 2007 года, которым

СИЗИКОВ О. В. [] []

[] ранее судимый 29 марта 2007 года по п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

- осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ – к четырнадцати годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Постановлено приговор Калининского районного суда г. Новосибирска от 29 марта 2007 года, по которому Сизиков О.В. осужден по п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с Сизикова О.В.:

- в пользу Б [] [] в возмещение материального ущерба [] руб.; в счет компенсации морального вреда [] руб.;
- в пользу Ш [] [] в возмещение материального ущерба [] руб.; в счет компенсации морального вреда [] руб.;
- в пользу Ш [] [] в возмещение материального ущерба [] руб., в счет компенсации морального вреда [] руб.

Сизиков О.В. признан виновным и осужден за убийство двух лиц: Ш [] и Б []

Преступление совершено им 10 мая 2006 года [] при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор в отношении Сизикова О.В. подлежащим изменению в части судьбы клока волос, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе потерпевшая Б [] считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым; ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела; считает, что в убийстве ее дочери принимало участие и другое лицо. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с мягкостью назначенного Сизикову наказания. Кроме того, просит возвратить ей вещественное доказательство клочок темных волос, принадлежавших ее дочери.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Морковина М.Е. и осужденный Сизиков О.В. считают доводы жалобы несостоятельными, а приговор – законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность Сизикова в содеянном им установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, и не оспаривается в жалобе.

То обстоятельство, что эксперту не удалось установить группу крови Б [] не влияет на доказанность вины Сизикова в убийстве Ш [] и Б []. Допрос эксперта в судебном заседании в этой части не вызывался необходимостью, в связи с чем суд обоснованно отказал в удовлетворении такого ходатайства представителя потерпевшей Б [] []. Акт экспертизы ясен и разъяснений не требовал.

Каких-либо противоречий между показаниями Сизикова и заключением судебно-медицинского эксперта № [] на которое ссылается потерпевшая Б [] в жалобе, не имеется.

Направление запросов в компанию [REDACTED]» для детализации телефонных переговоров и СМС-сообщений сотового телефона Сизикова не вызывалось необходимостью и не влияло на доказанность вины Сизикова в содеянном. С учетом этого, суд обоснованно отказал в удовлетворении соответствующих ходатайств потерпевшей Б [REDACTED]

Обоснованно отказано и в удовлетворении ходатайства о допросе экспертов, проводивших судебно-медицинские исследования трупов Ш [REDACTED] и Б [REDACTED]. Разрешение вопросов о том, мог ли Сизиков один без посторонней помощи расчленить трупы потерпевших, не требовались ли для этого определенные навыки, не относятся к компетенции судебно-медицинских экспертов, и, кроме того, эти обстоятельства не входят в предметы доказывания по делу о лишении жизни.

Все ходатайства потерпевшей Б [REDACTED] и ее представителя Р [REDACTED] были направлены на установление виновности в совершении убийства Ш [REDACTED] и Б [REDACTED]. других лиц. Однако в соответствии со ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. С учетом этих требований закона судом правильно разрешались заявленные ходатайства.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Сизикова в совершении преступления.

Квалификация действий Сизикова по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ по указанным в приговоре признакам является правильной.

Наказание Сизикову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Судом обоснованно при назначении наказания Сизикову учтены его состояние здоровья, явка с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном и наказание правильно назначено с учетом требований ст.62 УК РФ.

Наказание Сизикову назначено в пределах санкции ч.2 ст.105 УК РФ, с учетом требований ст.62 УК РФ и назначенное наказание нельзя признать чрезмерно мягким.

Вместе с тем, судебная коллегия находит ходатайство потерпевшей Б [REDACTED] о возвращении ей вещественного доказательства – клока темных волос, принадлежавших ее дочери Б [REDACTED], подлежащим удовлетворению.

За исключением вносимых изменений, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оцененным судом, и надлежащим образом мотивированны и обоснованы.

Гражданские иски разрешены в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Новосибирского областного суда от 26 июня 2007 года в отношении Сизикова О. [REDACTED], В. [REDACTED] изменить, вещественное доказательство – клочок темных волос, хранящееся в камере хранения прокуратуры Дзержинского района г. Новосибирска, - вернуть потерпевшей Б. [REDACTED]

В остальной части тот же приговор в отношении Сизикова О.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей Б. [REDACTED] – оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

