



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30.10.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Матвеева К.А., Ковалева В.М. и защитников Демьяненко В.А. и Майоровой У.В. на приговор Приморского краевого суда от 01.02.2007, по которому

Матвеев К [redacted] **А** [redacted], [redacted]
[redacted]

осужден по
ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы,
ст. 240 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 14 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Ковалев В [redacted] **М** [redacted]
[redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждена также Сапожникова Л. [REDACTED] М. [REDACTED] приговор в отношении которой не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Ковалева В.М. и Матвеева К.А., которые с использованием систем видеоконференц-связи просили об отмене приговора, при этом Ковалев В.М. пояснил, что не имеет отношения к убийству, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Матвеев К.А. и Ковалев В.М. осуждены за совершенное группой лиц убийство Х [REDACTED] [REDACTED]

Матвеев К.А. осужден за принуждение к продолжению занятия проституцией, совершенное с применением насилия и угрозой его применения, группой лиц по предварительному сговору.

Убийство было совершено 25.11.2005 [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитники Демьяненко В.А. и Майорова У.В. в кассационной жалобе в интересах Ковалева В.М. утверждают, что мотив убийства Х [REDACTED] у Ковалева В.М. отсутствовал и не доказан.

Ковалев В.М. не говорил, что отобрал нож у Матвеева К.А., а показания Матвеева К.А. о нанесении ударов Ковалевым В.М. опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы. Приговор содержит противоречия по поводу крови на одежде Ковалева В.М. Выемка одежды Ковалева В.М. производилась с нарушением требований закона, а упаковка вещественных доказательств была нарушена.

Суд дал неправильную оценку показаниям Матвеева К.А., не разрешил противоречия относительно его доводов о принуждении к сговору Ковалева В.М., неправильно исчислил начало срока наказания.

Просят приговор изменить, переквалифицировать действия осужденного на ст. 316 УК РФ. В дополнении ссылаются на показания Ковалева В.М. в судебном заседании, считая их правдивыми.

Осужденный Ковалев В.М. в кассационной жалобе просит приговор отменить, приводит положения закона о недопустимости обоснования приговора доказательствами, полученными с нарушением закона, утверждая также, что не устранены существенные противоречия в показаниях свидетелей и потерпевших.

Просит изменить приговор, переквалифицировав его действия на ст. 316 УК РФ.

В дополнении приводит те же доводы, утверждая, что увидев Матвеева К.А. с ножом, хотел отобрать нож, но был порезан. Суд не учел смягчающее обстоятельство – есть на иждивении малолетний ребенок, а также инвалидность его матери.

Осужденный Матвеев К.А. в кассационной жалобе считает приговор незаконным и необоснованным, утверждает, что на следствии оговорил Ковалева под давлением милиции, на самом деле Ковалев потерпевшую не убивал. Он сам совершил преступление в отношении Х [REDACTED] [REDACTED] из-за ее оскорблений в его адрес.

Просит изменить приговор.

Государственный обвинитель Поминов А.А. представил возражения на кассационные жалобы, полагая вынесенный приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Обоснованность осуждения и правильность квалификации действий осужденного Матвеева К.А. по ст. 240 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ в кассационной жалобе не оспариваются.

Вина обоих осужденных в убийстве Х [REDACTED] [REDACTED] полностью подтверждается совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Вывод суда о мотиве совершенного Ковалевым убийства из солидарности с Матвеевым и на почве личной неприязни основан на анализе исследованных в судебном заседании доказательств и подробно мотивирован в приговоре.

Эти обстоятельства подтверждаются как фактом задолго до этих событий сложившейся неприязни Матвеева К.А. к Х [REDACTED],

так и ссорой между ними непосредственно перед событием преступления, а также ложной солидарностью, проявленной Ковалевым В.М., действовавшим совместно с Матвеевым К.А.

Показания Матвеева К.А. о том, что Ковалев В.М. наносил потерпевшей удары ножом и о совместном убийстве Х [REDACTED] [REDACTED] подробно проанализированы в приговоре.

Изменению показаний Матвеевым К.А. дана всесторонняя оценка как с точки зрения допустимости уличающих Ковалева В.М. показаний, так и с точки зрения их достоверности.

В частности, в приговоре правильно указано, что эти показания получены с соблюдением требований закона, протоколы допросов свидетельствуют о том, что все гарантированные законом права Матвеева К.А., в том числе на участие защитника, были соблюдены. Кроме того, Матвеев К.А. подтвердил эти показания на следственном эксперименте, давал их и в судебном заседании.

Заявления Матвеева К.А. о применении к нему незаконных методов воздействия были проверены как в судебном заседании, так и прокуратурой по заявлениям подсудимого. По результатам проверки в возбуждении уголовного дела отказано.

Эти доводы Матвеева К.А. и данные по этому поводу показания Сапожниковой отвергнуты судом обоснованно, с приведением, в соответствии со ст. 307 УПК РФ, соответствующих мотивов.

Достоверность показаний Матвеева К.А., положенных в основу обвинительных выводов суда, подтверждается тем обстоятельством, что они соответствуют совокупности других доказательств по делу, что правильно установлено судом в приговоре.

Не противоречит показаниям Матвеева К.А. о нанесении потерпевшей ударов ножом как им, так и Ковалевым В.М., и заключение судебно-медицинской экспертизы, обнаружившим колото-резаные раны на трупe потерпевшей как в области шеи, так и на грудной клетке.

Показания В [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] о том, что в машине Матвеев К.А. передал Ковалеву В.М. окровавленный нож, соответствуют показаниям Матвеева К.А. о том, что убийство было совершено ножом, принадлежавшим Ковалеву В.М., которому он вернул нож в машине после совершения убийства.

Вопрос о допустимости вещественных доказательств, подвергнутых экспертному исследованию, был предметом проверки суда первой инстанции.

Проанализировав представленные сторонами по этом поводу доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что именно брюки, изъятые у Ковалева, были исследованы экспертом и приобщены к делу. Сомнений в достоверности указанные выводы не вызывают.

Приговор не содержит противоречий и в части оценки следов крови на одежде Ковалева. Мотивированно отвергнув доводы подсудимого о происхождении этих следов, суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанные следы крови, которая могла произойти от потерпевшей, являются подтверждением вины Ковалева в убийстве Х [REDACTED]

Исследовав всю совокупность доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности обоих осужденных в совершении убийства группой лиц.

Доводы осужденных и защитников об иной квалификации этих действий являются несостоятельными.

Оснований для изменения приговора по мотивам, изложенным в жалобе Матвеева К.А. не имеется. Как указано выше, обстоятельства совершения им убийства потерпевшей, в том числе мотив этого преступления и совместность действий осужденных, установлены правильно. Доводы о принуждении его к оговору Ковалева В.М. проверялись и отвергнуты с приведением убедительных мотивов.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных об их личностях.

При этом, как видно из приговора, судом было принято во внимание указанное в кассационной жалобе Ковалева В.М. обстоятельство, смягчающее наказание – наличие малолетнего ребенка.

Справедливость вида и размера наказания, назначенного осужденным, сомнений не вызывает, оснований для смягчения наказания не усматривается.

Исчисление начала срока назначенного Ковалеву В.М. наказания с 30.11.2006 соответствует имеющимся в деле процессуальным документам

о его задержании при отсутствии каких-либо достоверных данных о том, что он был задержан ранее этого дня.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 01.02.2007 в отношении Матвеева К [] А [] и Ковалева В [] М [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи