



Дело № 81-007-89

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

1 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

Председательствующего Коннова В.С.

и судей Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2007 года кассационные жалобы адвокатов Козловой Л.П. и Козловой С.А. на приговор Кемеровского областного суда от 25 июня 2007 года, которым

КЫТМАНОВ И. А.

ранее судимый 22 ноября 2005 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

- осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к восьми годам лишения свободы, по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к восьми годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к девяти годам лишения свободы, по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ – к десяти годам лишения свободы в воспитательной колонии;

СБИТНЕВ И. В.

ранее судимый 22 ноября 2005 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

- осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к восьми годам лишения свободы, по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – к восьми годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к девяти годам лишения свободы, по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ – к десяти годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Кытманов И.А. и Сбитнев И.В. признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на Ш [] [] [] и К [] [] [] [], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также за их (двоих лиц) убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены ими 13 января 2007 года [] [] [] при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым приговор в отношении Кытманова И.А. и Сбитнева И.В. оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

- адвокат Козлова Л.П. в защиту интересов осужденного Сбитнева И.В. просит смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ,
- адвокат Козлова С.А. в защиту интересов осужденного Кытманова И.А. просит смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Александрова И.В. считает доводы жалоб несостоятельными, а приговор – законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Виновность Кытманова и Сбитнева в содеянном ими установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, и не оспаривается в жалобах.

Квалификация действий Кытманова и Сбитнева по п. «в» ч.4 ст.162 и п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ по указанным в приговоре признакам является правильной.

В отношении Сбитнева и Кытманова были проведены комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы. Согласно заключениям экспертов Кытманов хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, признаков отставания в психическом развитии не обнаруживал. У Сбитнева имелась социализированное расстройство поведения. Признаков отставания в умственном развитии у него не выявлено. В период совершения правонарушений Сбитнев и Кытманов могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Наказание Кытманову и Сбитневу назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в жалобах.

Как следует из материалов дела, подозреваемый Сбитнев при допросе 7 февраля 2007 года утверждал, что он первым наносил удары ножом сидевшему на диване Ш [REDACTED], после чего передал нож Кытманову, который стал наносить удары К [REDACTED]. Телевизор Кытманов через несколько дней продал.

При допросе 15 февраля 2007 года обвиняемый Сбитнев заявил, что он не желает давать показания, заявив, что он изменяет лишь показания в той части, что первым удары ножом Ш [REDACTED] наносил Кытманов.

При допросе 16 мая 2007 года в качестве обвиняемого он отказался давать какие-либо показания.

Подозреваемый Кытманов при допросе 7 февраля 2007 года утверждал, что Ш [REDACTED] он нанес удары ножом из-за того, что тот сказал что-то оскорбительное, и это его разозлило. Он не видел, как Сбитнев наносил удары Ш [REDACTED] и что он наносил удары и другим ножом. К [REDACTED] он (Кытманов) нанес 2 удара. С ними в совершении преступления участвовал Ш [REDACTED]. Они хотели забрать телевизор, который похитили у Ш [REDACTED], но его под балконом уже не было.

При допросе 13 февраля 2007 года в качестве обвиняемого Кытманов свои показания изменил, стал утверждать, что Ш [REDACTED] с ними не было, он его оговорил, что он (Кытманов) видел, как Сбитнев нанес Ш [REDACTED] ударов 5 ножом. За телевизором они не возвращались.

При допросе 11 мая 2007 года в качестве обвиняемого утверждал, что К [REDACTED] он нанес лишь один удар ножом, а Ш [REDACTED] Сбитнев нанес 10-12 ударов ножом.

Таким образом, показания Сбитнева и Кытманова противоречивы, а Сбитнев и отказывался давать показания. Кытманов оговаривал Ш [REDACTED].

Как видно из обвинительного заключения, следователь не указывал, что Кытманов и Сбитнев ему способствовали в раскрытии преступлений, и не просил суд признать это обстоятельство смягчающим их наказание.

При таких данных суд правильно не усмотрел, что Сбитнев и Кытманов активно способствовали раскрытию преступлений.

Каких-либо документов, подтверждающих, что Кытманов и Сбитнев в добровольном порядке возместили потерпевшему материальный ущерб, в материалах дела не имеется.

Доводы о том, что Сбитнев и Кытманов до заключения под стражу занимались общественно-полезной деятельностью, обучались соответственно один в училище, а другой – в школе, не влияют на срок назначенного наказания.

Как следует из характеристик, Кытманов и Сбитнев систематически пропускали занятия, учиться не хотели (т.3 л.д.99,106).

Наличие у Сбитнева социализированного расстройства здоровья, а также то обстоятельство, что они воспитывались без отцов, суду при назначении наказания было известно.

Назначенное Кытманову и Сбитневу наказание является справедливым, соразмерным содеянному самими ими и оснований к его смягчению не имеется.

Исключительных обстоятельств, дававших суду основание для назначения им наказания с применением ст.64 УК РФ (о чем ставится вопрос в жалобах), не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Кемеровского областного суда от 25 июня 2007 года в отношении Кытманова И [REDACTED] А [REDACTED] и Сбитнева И [REDACTED]

В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Козловой Л.П. и Козловой С.А. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]