



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 50-007-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«24» октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мякишева Д.А. на приговор Омского областного суда от 14 июня 2007 года, по которому

МЯКИШЕВ Д [REDACTED] **А** [REDACTED]

осужден к наказанию в виде лишения свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» на срок 13 лет, по ст.162 ч.4 п. «в» У КРФ на срок 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно Мякишеву Д [REDACTED] А [REDACTED] назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден Верхоланцев С.Ю., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., возражения прокурора Модестовой А.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мякишев и осужденный Верховланцев совершили разбой группой лиц по предварительному сговору с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийство потерпевшего У [] [], [] [] [], группой лиц, сопряженное с разбоем. Преступления совершены [] [] [] в ночь с 21 на 22 февраля 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мякишев выражает не согласие с приговором в части квалификации его действий и меры наказания. Утверждает, что нанес потерпевшему меньше, чем установлено судом, количество ударов и от его действий смерть У [] не могла наступить. В связи с чем его действия могут быть квалифицированы только по ст.162 ч.2 п. «в» УК РФ. В обоснование своих доводов ссылается на показания осужденного Верховланцева, свидетеля Ф [] [].

Отрицает умысел на убийство, считает, что заключение судебно-биологической экспертизы является недопустимым доказательством.

Просит исключить осуждение по ст.105 ч.2 УК РФ и снизить наказание с учетом смягчающих обстоятельств и данных о личности.

Государственный обвинитель принес возражения на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит основания для их удовлетворения.

Доводы Мякишева Д.А. о нанесении им значительного меньшего количества ударов погибшему, нежелании причинить смерть У [] []. тщательно анализировались судом и были им справедливо отвергнуты как несостоятельные.

В частности доводы Мякишева Д.А. о том, что он несколько раз ударил ногами потерпевшего, опровергаются показаниями свидетеля Ф [] [], данными на предварительном следствии (т.1 л.д. 75-76, 122-124), которые признаны судом достоверными. Из этих показаний следует, что оба осужденных наносили множественные, интенсивные удары ногами в верхнюю часть тела, грудь и голову потерпевшего. Изменение в судебном заседании Ф [] [] показаний в пользу Мякишева Д.А. тщательно проанализировано судом, и оценено в приговоре с приведением мотивированных суждений, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Заявление осужденного о недопустимости заключения судебно-биологической экспертизы противоречит материалам дела, согласно которым

данное доказательство соответствует требованиям закона и согласуется с другими, собранными по делу доказательствами (т.1 л.д. 226-235). Оснований для признания его недопустимым, предусмотренных ст.75 УПК РФ, не имеется.

Доводы Мякишева Д.А. о происхождении следов крови на его одежде непосредственно от него самого, а не от погибшего опровергается указанным заключением судебно-биологической экспертизы.

Согласно заключению судебно-криминалистической экспертизы, установившей механизм образования брызг крови, которые возникли от ударов по окровавленной поверхности (т.1 л.д.190-192), что также опровергает доводы Мякишева о непричастности к убийству.

Доводы осужденного об отсутствии у него намерения лишить жизни У [] противоречат обстоятельствам дела, установленным судом данными о множественности нанесенных ударов ногами малолетнему потерпевшему в область жизненно важных органов его тела, их интенсивностью, фактическими действиями Мякишева.

Мотивированные суждения об умысле на убийство в приговоре приведены и не вызывают сомнений в своей обоснованности. Оснований для исключения осуждения по ст.105 УК РФ не имеется.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона и оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Омского областного суда от 14 июня 2007 года в отношении Мякишева Д [] А [] оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий - []

Судьи []