



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 31 октября 2007 г. кассационные жалобы осуждённых Климачёва Д.А., Курилова С.В. и Семянникова О.Ю. на приговор Приморского краевого суда от 20 декабря 2006 года, которым:

КЛИМАЧЁВ Д

А

ранее судимый:

- 1 августа 2002 года - ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г», 175 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, из мест лишения свободы освобожден 18 ноября 2003 года условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 18 дней;
- 25 февраля 2004 года - по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 9 марта 2006 года по отбытии наказания,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - к 12 годам лишения свободы, по ст.167 ч.2 УК РФ - к 4 годам лишения свободы, по ст.226 ч.1 УК РФ - к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КУРИЛОВ С [REDACTED] **Е** [REDACTED]

ранее судимый:

- 30 марта 1999 года - по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,г», 161 ч.2 п.п. «б,д» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 8 апреля 1999 года - по ст.ст.30, 158 ч.2 п.п. «б,в,г», 158 ч.2 п.п. «б,в,г». 161 ч.2 п.п. «б,г,д» УК РФ с применением правил ч.ч. 3 и 5 ст.69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 11 июня 2003 года по отбытии наказания;
- 25 февраля 2004 года - по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 9 декабря 2005 года по отбытии наказания,

осуждён по ст.161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СЕМЯННИКОВ С [REDACTED] **Ю** [REDACTED]

ранее судимый:

- 14 декабря 2005 года - по ст.158 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 19 июня 2006 года, с учётом внесённых изменений, - по ст.158 ч.3 УК РФ с применением правил ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 30 июня 2006 года, с учётом внесённых изменений, - по ст.161 ч.1 УК РФ с применением правил ст.69 ч.5 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст.161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.324 УК РФ - к 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства ежемесячно [REDACTED]% заработка.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 6 лет 3 месяца лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору Партизанского городского суда Приморского края от 30 июня 2006 года, путём их частичного сложения окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Семянникова О.Ю., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Климачёв Д.А. осуждён за разбой, совершённый с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в ходе которого он убил потерпевшего В [REDACTED] хищение огнестрельного оружия, умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, Курилов С.В. и Семянников О.Ю. - за грабёж, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, Семянников О.Ю. осуждён за незаконное приобретение государственных наград СССР и Российской Федерации.

Преступления совершены 17 марта 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Семянников О.Ю. просит изменить приговор и снизить ему наказание, ссылаясь при этом на то, что он признал вину и раскаялся в содеянном, на иждивении имеет малолетних детей.

В дополнительных кассационных жалобах, указав на незаконность приговора, Семянников О.Ю. просит квалифицировать его действия как кража чужого имущества с назначением соответствующего наказания.

В кассационной жалобе осуждённый Курилов С.В. просит снизить ему наказание до фактически отбытого, указав на то, что он присутствовал на месте преступления, однако чужое имущество он не похищал.

При этом он ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона.

В кассационной жалобе осуждённый Климачёв Д.А. просит исключить из приговора его осуждение по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ и снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы Климачёва Д.А. и Семянникова О.Ю. государственный обвинитель Поминов А.А., не соглашаясь с доводами осуждённых, просит отказать им в удовлетворении жалоб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым

приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Суд обоснованно квалифицировал действия Климачёва Д.А., в том числе по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Как следует из приведённых в приговоре доказательств, Климачёв Д.А. убил потерпевшего в ходе разбойного нападения.

В его действиях усматривается идеальная совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «з» и 162 ч.4 п. «в» УК РФ.

Поэтому, исходя из положений ч.ч.1, 2 ст.17 УК РФ, его действия суд обоснованно квалифицировал по двум статьям УК РФ. Осуждённые в суде признали, что проникли в дом потерпевшего с целью хищения чужого имущества. Впоследствии кража, как пояснили осуждённые, переросла в открытое хищение.

Климачёв Д.А. подтвердил, что во время нахождения в доме потерпевшего, когда последний проснулся, он ударил его несколько раз ножом, после чего они забрали имущество потерпевшего.

При таких обстоятельствах дела нельзя согласиться с доводом Климачёва Д.А. о необходимости переквалификации его действий со ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ.

Не основан на материалах дела довод Семянникова О.Ю. о необходимости переквалификации его действий на соответствующую часть ст.158 УК РФ.

Приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что у спящего потерпевшего Семянников О.Ю. похитил ██████████ рублей. В это время Климачёв Д.А. и Курилов С.В. удерживали за тело потерпевшего.

Поэтому действия Курилова С.В. и Семянникова О.Ю. суд правильно квалифицировал по ст.161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ.

Данные обстоятельства свидетельствуют о законности и обоснованности приговора.

Назначенное осуждённым наказание является справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в жалобах ссылаются осуждённые.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Приморского краевого суда от 20 декабря 2006 года в отношении Климачёва Д [] А [] Курилова С [] В [] и Семянникова О [] Ю [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи - []