



Дело № 4-007-95

г. Москва

7 ноября 2007 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей **Колышницына А.С., Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Заречнева А.М.**, **Травникова В.С.** на приговор Московского областного суда от 25 июля 2007 года, по которому

ЗАРЕЧНЕВ А.М.

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 16 лет; по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ на 14 лет; по ст. 162 ч. 4 п.п. «б,в» УК РФ на 12 лет; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ТРАВНИКОВ В.С.

осужден к лишению свободы с применением ст. 64 УК РФ по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 3 года; по ст.ст. 33 ч. 5 и 162 ч. 4 п.п. «б,в» УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу Б [] с Заречнева А.М. [] рублей; в пользу Ф [] с Заречнева А.М. – [] рублей, с Травникова В.С. – [] рублей.

В счет возмещения материального ущерба в пользу Ф [] (с учетом передачи ей [] долларов США, изъятых у Заречнева А.М.) с Заречнева А.М. – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Заречнева А.М., адвоката Перепеченовой Е.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Заречнев осужден за разбойное нападение на потерпевших Ф [] и Б [] убийство Ф [], покушение на убийство Б [], незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов. Травников признан виновным в пособничестве разбойному нападению на потерпевшего Ф [] и его убийстве. Преступления совершены 14 ноября 2004 года на территории [] области.

В судебном заседании Заречнев вину признал частично, указав, что он произвел выстрелы в потерпевших, однако деньги не похищал, Травников вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Травников указывает, что он не согласен с приговором; показания Заречнева, на которые делается ссылка в приговоре, опровергаются другими доказательствами и получены, как указывает осужденный Заречнев, в результате оказанного на него давления; суд не учел показания Б [] подтверждающего его показания о непричастности к преступлению; детализация СМС сообщений, посланных им, свидетельствует только о том, что он координировал с Заречневым направление своего движения на автомашине; осмотр автомашины [] и вещей, находящихся в ней, проведены с нарушением уголовно-процессуального закона, лицом на это не уполномоченным. Кроме этого, изъятые вещи упакованы не были. Просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить;

осужденный Заречнев просит приговор в части его осуждения по ст. 162 ч. 4 п.п. «б,в» УК РФ отменить и дело производством прекратить, вынести справедливое решение, ссылаясь на то, что приговор является незаконным и необоснованным; показания потерпевших Б [], Ф [], свидетеля К [] противоречивые и опровергаются другими доказательствами, к тому же эти лица заинтересованы в исходе дела; показания свидетеля

У [] не подтверждаются материалами дела; ставит под сомнение результаты осмотра автомашины потерпевших, поскольку при осмотре, изъятый мобильный телефон был выключен и опечатан, а при его осмотре 18 ноября 2004 года на него поступил звонок; не проверена возможная причастность других лиц к хищению денег потерпевших, в частности, оставлено без внимания то, что автомашина потерпевших после происшествия находилась без присмотра, из нее изъяты окурки, и на них обнаружена слюна, которая могла произойти от иных лиц; ставит под сомнение результаты осмотра автомашины []», т.к. изъятые предметы не были упакованы; изъятые у него [] долларов не были признаны вещественными доказательствами, а суд в приговоре, при доказывании его вины, ссылается на них; в протоколе судебного заседания искажены показания свидетеля Л []; он положительно характеризуется, имеет малолетнего ребенка, престарелую мать, однако суд не отразил это в приговоре и назначил чрезмерно суровое наказание; суд, удовлетворяя иск потерпевших, произвел взыскание с него денежных сумм в пользу потерпевших без учета его финансового положения и переданного потерпевшим имущества.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Абдулаева просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Заречнева и Травникова подтверждается показаниями осужденного Заречнева на следствии, показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинских, баллистической, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Б [] следует, что он с Ф [] 14 ноября 2004 года на автомашине подъехали в заранее оговоренное место, где встретились со знакомым - Заречневым. У них, потерпевших, было [] долларов, из которых [] были у него (Б []) в кармане, [] лежали в «бардачке» автомашины, [] положили в его барсетку, а [] лежали в барсетке Заречнева.

Втроем поехали в г. []. Из разговора Ф [] и Заречнева понял, что последний знает о наличии у них денег.

В пути Заречнев получал СМС, разговаривал по мобильному телефону.

На 94 километре в безлюдном месте Заречнев попросил остановить машину. После остановки услышал звуки выстрелов, почувствовал, что ранен, и претворился мертвым. Заречнев похитил [] долларов из барсеток, осмотрел одежду Ф [], пытался открыть «бардачок». Затем Заречнев позвонил и спросил: «В [] ты где?». Сразу же подъехал [], на котором осужденный уехал.

Потерпевшая Ф [] , свидетель К [] показали, что 14 ноября 2004 года им позвонил Б [] и сообщил, что в него и Ф [] стрелял Заречнев.

У потерпевших и свидетеля не было оснований оговаривать осужденного, их показания не имеют существенных противоречий, подтверждаются другими доказательствами, и обоснованно использованы в приговоре.

Свидетель Р [] подтвердила, что Ф [] и Заречнев были хорошо знакомы, 14 ноября 2004 года Ф [] намеревался встретиться с Заречневым, с собой у потерпевшего имелось [] долларов. Вечером того же дня ей позвонил Б [] и сообщил, что в него и Ф [] стрелял Заречнев.

Свидетель У [] показал, что 14 ноября 2004 года к кафе на [] километре трассы подъехала автомашина, водитель которой был ранен и сообщил, что в машине еще один пострадавший. Салон автомашины он не осматривал.

Показания данного свидетеля подтверждаются другими материалами дела. В связи с чем, на них обоснованно сделана ссылка в приговоре.

Из показаний Заречнева в ходе расследования усматривается, что он и Травников договорились убить Ф [] и завладеть деньгами. Травников привез Заречнева к месту встречи с потерпевшими, а затем следовал за их автомашиной, в которую пересел Заречнев. Во время следования осужденные обменивались СМС сообщениями, в которых Травников «подталкивал» Заречнева к убийству.

В безлюдном месте он (Заречнев) попросил остановить автомашину и произвел несколько выстрелов в потерпевших. У потерпевших они забрали [] долларов.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволенных методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, что исключало возможность оказания на осужденного какого-либо воздействия.

Поэтому суд, оценив эти показания Заречнева в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

По заключениям судебно-медицинских экспертов смерть Ф [] наступила от огнестрельного пулевого ранения. У Б [] имелось 2 огнестрельных пулевых ранения, повлекших тяжкий вред здоровью.

Согласно акту баллистической экспертизы на пули, гильзы, найденные на месте происшествия и извлеченная из тела потерпевшего пуля, стреляны из огнестрельного оружия.

Из протокола осмотра мобильного телефона, изъятого у Заречнева, установлено, что 14 ноября 2004 года с 19 часов 53 минут до 20 часов 50 минут на него с телефона Травникова поступило 7 СМС сообщений, в том числе: «Действуй», «Давай пока темно», «Делай, я подъеду».

Осмотр автомашины [REDACTED], находящихся в ней вещей, задержание Заречнева, его досмотр проведены на основании отдельного поручения следователя, в производстве которого находилось данное уголовное дело. Нарушений уголовно-процессуального закона при их проведении не допущено, в связи с чем, ссылка суда на протоколы данных следственных действий, является обоснованной.

Суд проверил и протоколы других следственных действий, указанных в кассационных жалобах, в том числе протоколы осмотра автомашины потерпевших, их вещей, и сделал правильный вывод об их допустимости.

Принимая во внимание показания Заречнева на предварительном следствии, указанные выше, содержание СМС сообщений, посланных Травниковым Заречневу непосредственно перед происшествием, показания Б [REDACTED] и другие доказательства, суд принял верное решение, признав осужденных виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Возможная причастность других лиц к хищению денег потерпевшего проверена, и обоснованно отвергнута.

То обстоятельство, что на окурках, изъятых из машины потерпевших, обнаружена слюна, которая могла произойти от иных лиц, не ставит под сомнение вывод суда о том, что имуществом Ф [REDACTED] завладели осужденные.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Замечания Заречнева на протокол судебного заседания в части показаний свидетеля Л [REDACTED] рассмотрены и оставлены без удовлетворения.

Наказание Заречневу и Травникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе Заречнева.

Гражданские иски потерпевших судом разрешены в соответствии с требованиями закона. При этом размер компенсации морального вреда определен с учетом характера причиненных потерпевшим физических и нравственных страданий, а также степени вины осужденных. Сумма имуществен-

ного ущерба определена с учетом обращения части взыскания на изъятое имущество Заречнева.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 25 июля 2007 года в отношении **Заречнева А. [REDACTED] М. [REDACTED]**, **Травникова В. [REDACTED] С. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

.П. Шурыгин

Судьи

С. Колышницын

Ф. Шишлянников