



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 81-007-60

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Боровикова В.П., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 17 октября 2007 года кассационные представление государственного обвинителя Конюхова В.А., жалобы адвоката Караваевой Л.В. и осуждённого Юшина Ю.Ю. на приговор Кемеровского областного суда от 3 апреля 2007 года, которым

ЮШИН Ю Ю [REDACTED] судимый по пп. "а,б" ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы (из мест лишения свободы освобожден 28 октября 2004 года условно-досрочно на 10 месяцев 18 дней),

осуждён по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 пп. "а,в,к" УК РФ- к 15 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Юшин Ю.Ю. осуждён за покушение на убийство Н [] [] а также за убийство Б [] [] Р [] [] и А [] [] года рождения.

Преступления совершены 20 января 2006 года [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Конюхов В.А. просит отменить приговор ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и нарушений уголовно-процессуального закона и направить дело на новое судебное разбирательство.

По мнению государственного обвинителя, выводы суда не подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд, как указано в представлении, в приговоре не оценил показания потерпевшего Н [] [] данные как в ходе предварительного следствия, так и в суде.

В кассационной жалобе адвокат Караваева Л.В. просит отменить приговор и прекратить уголовное дело ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих виновность Юшина Ю.Ю.

Защитник полагает, что приговор постановлен на недостаточных, недостоверных, недопустимых доказательствах, так как в ходе предварительного следствия осуждённый признавал вину в результате недозволенных методов ведения следствия, что не было предметом исследования в суде первой инстанции.

Другие доказательства, как утверждает защитник, приведённые в приговоре, не свидетельствуют о причастности Юшина Ю.Ю. к совершению преступлений.

В кассационной жалобе осуждённый Юшин Ю.Ю., излагая обстоятельства дела, указал, что нельзя верить показаниям потерпевшего Н [] [] так как в момент совершения преступления он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, 19 июля 2006 года потерпевший Н [] [] опроверг его прежние показания, где он признавал свою вину, на его одежде не была обнаружена кровь потерпевших, а кровь, обнаруженная на его толстовке, принадлежит ему, в ходе предварительного следствия он признавал вину по той причине, что сотрудники милиции пытали его электрическим током, отпечаток его пальца на стопке, обнаруженной на месте происшествия, был оставлен им тогда, когда он находился в ИВС (из этой стопки сотрудники милиции угощали его водкой), суд необоснованно отказал ему в произнесении последнего слова.

Осуждённый считает, что на месте происшествия применялась собака, которая привела по следу в противоположную от его местонахождения сторону, о чём он узнал от сотрудников милиции.

В жалобе осуждённый просит изменить приговор (при этом он не указал, какие изменения необходимо внести в приговор).

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Конюхов В.А., не соглашаясь с доводами осуждённого и его защитника, просит отменить приговор по основаниям, которые он изложил в кассационном представлении.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого потерпевшая Р [] [], считая приговор законным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на кассационные жалобы, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения по следующим основаниям.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Не основан на материалах дела довод кассационного представления о том, что описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям ст.307 п.2 УПК РФ.

В обоснование вины осуждённого в приговоре суд сослался на показания потерпевшего Н [] [] данные им в суде, где он уличал Юшина Ю.Ю. в совершении преступления.

При этом в приговоре суд сделал ссылку на первоначальные показания потерпевшего, которые не содержат существенных противоречий относительно фактических обстоятельств преступного деяния.

Данные показания потерпевшего суд признал достоверными, так как они согласуются с первоначальными показаниями осуждённого, которые он дал в ходе предварительного следствия.

Доводы авторов кассационных жалоб о непричастности Юшина Ю.Ю. к совершению преступлений опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Суд в необходимой степени проверил довод осуждённого о применении в отношении его недозволенных методов ведения следствия, мотивированно указав в приговоре на несостоятельность подобного утверждения Юшина Ю.Ю.

23 января 2006 года он был освидетельствован судмедэкспертом, который не обнаружил у осуждённого никаких телесных повреждений. Осуждённый не говорил эксперту о наличии телесных повреждений.

Юшин Ю.Ю. неоднократно был допрошен в ходе предварительного следствия в присутствии защитника. Никаких жалоб он не заявлял.

Потерпевший Н [] [] подтвердил, что была ссора с Юшиным Ю.Ю. Это случилось 20 января 2006 года в доме [] где находились он, осуждённый Юшин Ю.Ю., Р [] [] Б [] [] и А [] []

В доме употребляли спиртные напитки. Он опьянел. Однако хорошо помнит, что на нём сидел Юшин Ю.Ю., в руках у которого был нож. Осуждённый приставил нож к его груди, а другой рукой ударил по рукоятке ножа, от чего нож вошёл в его грудь.

Когда он пришёл в сознание, в доме находились сотрудники милиции, которым он рассказал о том, что его порезал Юшин Ю.Ю.

По делу нет оснований для того, чтобы не верить показаниям потерпевшего Н [] []

Нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения - не основание, учитывая конкретные обстоятельства дела, чтобы подвергать сомнению достоверность его показаний.

Изложенные выше показания потерпевшего и виновность осуждённого подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами.

В ходе предварительного следствия Юшин Ю.Ю. признал, что 20 января 2006 года он находился в доме Б [] Там же были Р [] и маленькая девочка. В ходе распития спиртных напитков Р [] удалился, а Б [] стал выгонять его из дома. Н [] также выгонял его, а Б [] продолжал оскорблять его.

Он взял нож и два раза ударил в грудь и живот Н [] который ушёл в зал. Затем он подошёл к кровати и убил ножом спящего Б []

Увидев убегающую от дивана девочку, он догнал её и ударил ножом в шею. В это время с улицы вернулся Р [] Увидев неподвижную девочку, Р [] стал убежать. Он решил убить его как свидетеля случившегося. Он догнал Р [] и нанёс ему ножом удары в область сердца.

Обстоятельства дела, о которых рассказывал осуждённый в ходе предварительного следствия, подтверждаются другими доказательствами.

Протокол осмотра места происшествия подтверждает пояснения осуждённого относительно места, где он наносил потерпевшим удары ножом. Там же и были обнаружены трупы.

На трупе убитых и оставшегося в живых потерпевшего Н [] судмедэксперты обнаружили телесные повреждения, о которых в ходе предварительного следствия рассказывал осуждённый. На толстовке Юшина была обнаружена кровь человека, которая, как отметили в заключении эксперты, могла произойти от потерпевшего Б []

При этом они указали, что происхождение крови от самого Юшина исключается, что опровергает довод осуждённого об обратном.

В приговоре суд дал надлежащую оценку и другим доказательствам.

Довод осуждённого о применении на месте происшествия служебной собаки опровергается протоколом осмотра места происшествия.

Из него же следует, что на месте происшествия была обнаружена и изъята рюмка, которая упакована за подписью понятых.

Упаковка была вскрыта в ходе проведения экспертизы, что опровергает утверждение осуждённого об оставлении на рюмке им отпечатка своего пальца в то время, когда сотрудник милиции угощал его водкой из данной рюмки во время его нахождения в ИВС.

Из протокола судебного заседания усматривается, что Юшину Ю.Ю. было предоставлено последнее слово.

Действия осуждённого судом квалифицированы правильно.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

По делу отсутствуют основания, влекущие отмену либо изменение приговора.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 3 апреля 2007 года в отношении Юшина Ю. [] Ю. [] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []