



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 48-007-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Толкаченко А.А. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2007 года кассационные представление государственного обвинителя, жалобы осуждённых Добрыниной И.С., Ковалёвой А.М., Меднэ И.Р., адвоката Ушакова О.А. в защиту его интересов

на приговор Челябинского областного суда от 27 июля 2007 года, по которому

Добрынина И

С

осуждена:

- по п.«ж» ч.2 ст. 105 УК РФ – к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;
- по ч.1 ст.116 УК РФ – к наказанию в виде штрафа в размере 10.000 рублей, которое в силу ч.2 ст.71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно.

Ковалёва А

М

осуждена:

- по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Меднэ И.Р.

ранее судимый:

- 28 августа 1997 года Мичуринским городским судом Тамбовской области по п.п.«а,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ - к 4 годам лишения свободы, освобожденный 16 марта 2001 года по отбытии срока,

- 11 октября 2002 года Мичуринским городским судом Тамбовской области по п.п.«а,б,г» ч.2 ст.158 УК РФ - к 3 годам лишения свободы, освобожденный 24 октября 2004 года по отбытии наказания,

осужден:

- по ст.316 УК РФ – к 1 году и 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- по ч.1 ст.116 УК РФ – к наказанию в виде штрафа в размере 15.000 рублей, которое в силу ч.2 ст.71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснения осужденной Добрыниной И.С., поддержавшей доводы своей жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя в части исключения из приговора указания о показаниях Меднэ И.Р. и полагавшей кассационные жалобы осужденных и адвоката Ушакова О.А. оставить без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Добрынина И.С. и Меднэ И.Р. осуждены за нанесение побоев гражданину К [] [], причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Кроме того, Добрынина И.С. и Ковалёва А.М. осуждены за убийство, то есть умышленное причинение смерти К [] [], [], совершенное группой лиц.

Помимо этого, Меднэ И.Р. осужден за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления – указанного убийства, - выразившееся в его заранее не обещанных действия по сокрытию трупа К [] [].

Преступления совершены в ходе распития спиртных напитков в ночь на 26 февраля 2007 года в квартире Ковалёвых [] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании:

осужденные Добрынина И.С., Ковалёва А.М. виновными себя в совершении указанных преступлений признали частично, пояснили, что происшедшие события помнят плохо в связи с их алкогольным опьянением;

осужденный Меднэ И.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, виновным признал себя частично, в совершении преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ, виновным признал себя полностью, показания давать отказался.

В кассационном представлении государственный обвинитель:

просит отменить приговор в отношении Меднэ И.Р. и дело направить на новое рассмотрение;

считает назначенное ему наказание с учетом его рецидива и отрицательных характеристик личности несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости;

полагает, что по совокупности преступлений, в порядке ч.3 ст.69 УК РФ ему следовало назначить реальное наказание, превышающие 2 года лишения свободы;

указывает на то, что в приговоре содержатся ссылки на показания Меднэ И.Р. о нанесении ударов рукой по лицу потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED], которых он не давал, воспользовавшись правом отказа от дачи показаний, предусмотренным ст.51 Конституции Российской Федерации.

В кассационных жалобах (основной и дополнительных)

осужденная Добрынина И.С.:

просит изменить приговор, переqualифицировать ее действия на статью о менее тяжком преступлении, поскольку убивать К [REDACTED] [REDACTED] не хотела и, по её мнению, её действия не могли повлечь смерть потерпевшего,

просит снизить чрезмерно суровое наказание с учетом аморального и противоправного поведения потерпевшего, обусловившего мотив преступления, который, как она полагает, установлен не правильно;

считает, что по делу нарушены нормы УПК РФ о презумпции невиновности, о неустранении противоречий, которые должны трактоваться в пользу осуждённых, о собирании и оценке доказательств, в частности заключения судебно-медицинской экспертизы, с которым она не согласна в части того, что смерть К [REDACTED] [REDACTED] могла произойти как от действий шарфом, так и от действий руками по удушению потерпевшего;

ссылается на то, что её первоначальные признательные показания на предварительном следствии получены под психологическим давлением следствия;

осужденная Ковалёва И.С.:

ссылается на то, что она не имела умысла на причинение смерти своему отцу К [REDACTED] [REDACTED], что он болел туберкулёзом и сам желал своей смерти,

указывает, что её первоначальные показания получены под давлением работников правоохранительных органов,

просит снизить назначенное ей наказание с учетом аморального, противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

осуждённый Меднэ И.Р. и адвокат в его защиту Ушаков О.А.:

просят изменить назначенное ему наказание на не связанное с лишением свободы;

считают, что суд формально и недостаточно учел все смягчающие его наказание обстоятельства, не принял во внимание нахождение на его иждивении сестры-инвалида и влияние назначенного наказания на его исправление, а также на условия жизни его семьи, как это предусмотрено ст. 60 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему заключению.

Содержащиеся в приговоре выводы суда о виновности осуждённых в инкриминируемых им преступлениях подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных в суде доказательств, проверенных с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности - достаточности, как это предусмотрено ст. 88 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Добрыниной И.С. и Меднэ И.Р. в причинении побоев К [REDACTED] [REDACTED]. обоснованы показаниями Добрыниной И.С. при их проверке на месте преступления, показаниями Ковалёвой А.М., в том числе при выходе осуждённой на место происшествия с применением фотосъемки, показаниями очевидицы - свидетеля К [REDACTED] [REDACTED]-, свидетелей У [REDACTED] [REDACTED], Я [REDACTED] [REDACTED]., которые соответствуют заключению судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у К [REDACTED] [REDACTED]. до причинения ему смерти, а именно о наличии у него ссадин на левом плече и нижней трети предплечий, кровоизлияния в мягкие покровы левой височно-затылочной области, не расценивающиеся как вред здоровью, тяжесть которых не определяется.

Выводы суда о виновности Добрыниной И.С. и Ковалёвой А.М. в убийстве К [REDACTED] [REDACTED]. и мотиве убийства обоснованы их показаниями на предварительном следствии, подтвержденными ими при выходе на место происшествия, показаниями очевидцев Я [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], заключением судебно-медицинской экспертизы, проверенными и критически оцененными в судебном заседании с участием сторон.

При этом суд в соответствии со ст.307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов об умысле осужденных на убийство потерпевшего положены одни и отвергнуты другие показания осужденных, данные ими на предварительном следствии и в суде.

Судом также мотивированно признано, что показания осуждённых о характере и последовательности их действий, связанных с убийством К [REDACTED] [REDACTED] посредством его удушения руками и шарфом, подтверждаются актом судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которой его смерть наступила в

результате механической асфиксии от закрытия отверстий рта и носа сдавления шеи руками и мягкими предметами на месте совершения преступления.

Указанное заключение судебно-медицинской экспертизы проверено и подтверждено совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств и соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам. Поэтому оснований не доверять заключению экспертизы у суда не имелось.

На основе проверенных в судебном заседании доказательств суд пришел к обоснованному выводу о том, что смерть К [REDACTED] от механической асфиксии наступила в результате действий обеих осужденных, в связи с чем мотивированно отверг доводы защиты о том, что смерть потерпевшего повлекли только действия Ковалёвой А.М., использовавшей для его удушения шарф.

Указанные выводы Судебная коллегия признает обоснованными, в связи с чем не могут быть признаны состоятельными доводы Добрыниной И.С. о несогласии с заключением судебно-медицинской экспертизы, о том, что её действия не повлекли смерть потерпевшего и о неправильном указании в приговоре мотивов её действий.

На основании установленных судом фактических обстоятельств, с учетом позиции государственного обвинения действия осужденных суд правильно квалифицировал по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Выводы суда о соисполнительстве Добрыниной И.С. и Ковалёвой А.М. в убийстве К [REDACTED] [REDACTED] по мотивам личных неприязненных отношений Судебная коллегия считает законными и обоснованными.

В соответствии с ч.2 ст.33, ст.25, 32 УК РФ исполнителем в совершении умышленного преступления признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), что правильно установлено судом по данному делу.

На основе исследованных доказательств судом установлено, что в ходе ссоры между осужденными и потерпевшим поведение К [REDACTED] [REDACTED]. не носило противоправный характер, поэтому суд обоснованно расценил, что заявления Добрыниной И.С. и Ковалёвой А.М. о том, что поводом к совершению преступлений явилось его неправомерное поведение 2 года назад, не влияют на квалификацию содеянного.

В ходе судебного заседания с участием сторон проверялись доводы осужденных Добрыниной И.С. и Ковалёвой А.М. о том, что их первоначальные показания на предварительном следствии не соответствуют действительности, так как получены под воздействием работников правоохранительных органов и мотивированно признаны несостоятельными.

Судом достоверно установлено, что свои первоначальные показания осуждённые добровольно подтвердили на месте происшествия, в том числе с участием защитников и с применением в установленном порядке фотосъемки; они подтверждены другими исследованными доказательствами по делу.

В этой связи Судебной коллегией не могут быть признаны состоятельными доводы кассационных жалоб Добрыниной И.С. и Ковалёвой А.М. о недоказанности их умысла на убийство, о нарушении по делу норм УПК РФ, в том числе презумпции невиновности, и о наличии в деле неразрешённых судом противоречий.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, включая протокол судебного заседания, осуждённый Меднэ И.Р., воспользовавшись конституционным правом отказа от дачи показаний, в ходе расследования и рассмотрения дела не давал показаний и не признавал, что наносил потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED]. удары.

Наличие в приговоре такого указания не связано с нарушением права на защиту осуждённого и не является основанием для отмены приговора, как это предусмотрено ст.ст.379,381 УПК РФ.

В этой связи, ввиду неправильного применения уголовно-процессуального закона, заслуживают удовлетворения доводы кассационного представления в части исключения из приговора указания о показаниях осуждённого Меднэ И.Р. о нанесении им ударов рукой по лицу потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED], которых он не давал, воспользовавшись правом отказа от дачи показаний, предусмотренным ст.51 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Судебная коллегия считает, что выводы суда о квалификации содеянного осуждёнными Добрыниной И.С. и Меднэ И.Р. не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем приговор подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона.

В соответствии с ч.2 ст.6 УК РФ никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

С учетом установленных судом обстоятельств действия осуждённой Добрыниной И.С. в отношении потерпевшего Ковалёва А.М., совершённые в одном месте, в одно время, по единому мотиву личной неприязни, выразившиеся в нанесении побоев потерпевшему, а затем в его же убийстве, не образуют совокупности преступлений, как она определена в ст.17 УК РФ, а представляют собой единое деяние, переросшее из преступления небольшой тяжести в особо тяжкое преступление.

На основании изложенного из приговора в отношении Добрыниной И.С. подлежит исключению ее осуждение по ч.1 ст.116 УК РФ.

С учетом позиции государственного обвинения суд квалифицировал содеянное Меднэ И.Р., выразившееся в заранее не обещанном сокрытии трупа потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] по ст.316 УК РФ - как заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления – убийства.

Признавая указанную квалификацию необоснованной, Судебная коллегия исходит из того, что Меднэ И.Р. лично совершил преступление в отношении К [REDACTED] [REDACTED].

Укрывая убийство, Меднэ И.Р. скрывал не только особо тяжкое преступление, совершённое Добрыниной И.С. и Ковалёвой А.М., последняя из которых является его сожительницей, но также свои преступные действия, предшествовавшие убийству и квалифицированные по ч.1 ст.116 УК РФ, а потому был непосредственно заинтересован в сокрытии обоих преступлений.

Оказание Ковалёвой А.М. и Добрыниной М.С. помощи в укрывательстве трупа К [REDACTED] [REDACTED]. являлось средством его защиты от обвинения в совершении побоев в отношении потерпевшего.

Кроме того, в соответствии с примечанием к ст. 316 УК РФ лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником.

При таких обстоятельствах в действиях Меднэ И.Р. отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ, поэтому приговор о нем в этой части подлежит отмене с прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

При определении осужденным вида и размера наказания за каждое преступление выполнены требования ст.6, 60 УК РФ о его справедливости и индивидуализации.

Судом приняты во внимание мотивированные выводы судебно-психиатрической экспертизы, которые в совокупности с материалами дела, касающимися личности осужденных, и обстоятельств совершения ими преступлений, положены в основу признания всех осужденных вменяемыми.

При назначении наказания суд принял во внимание характер и степень общественной опасности содеянного каждым из них, данные, характеризующие их личность, обстоятельства дела, в том числе смягчающие и отягчающие их наказание, и не нашел оснований для применения к ним наказаний, не связанных с лишением свободы, а также положений ст.ст. 62 и 64 УК РФ.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Добрыниной И.С, суд обоснованно отнес её первую судимость, признание ею вины; Ковалёвой А.М. – признание вины, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, у Добрыниной И.С. и Ковалёвой А.М., судом не установлено.

При этом осужденным Добрыниной И.С. и Ковалёвой А.М. наказание назначено в нижних пределах санкции ч.2 ст.105 УК РФ об особо тяжком преступлении, что фактически соответствует положениям ст.62 УК РФ.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Меднэ И.Р., суд отнес его заболевание ВИЧ – инфекцией.

Обстоятельством, отягчающим его наказание, в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ суд обоснованно признал рецидив преступлений, в связи с чем наказание назначил ему с учётом требований ч.2 ст.68 УК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, судом в совокупности с другими обстоятельствами, в том числе отрицательно характеризующими личность осужденного, исследован вопрос о наличии у осужденного Меднэ И.Р. сестры – инвалида I группы, справка об этом приобщена к делу.

Указанное обстоятельство судом не признано смягчающим его наказание, что не противоречит действующему законодательству, в том числе ст.61 УК РФ, не предусматривающему обязательного смягчения наказания по приведенному в его кассационной жалобе основанию.

В этой связи не могут быть признаны состоятельными доводы жалоб о назначении осужденным чрезмерно строгих наказаний, без учета необходимых смягчающих их наказание обстоятельств.

По этим же основаниям не подлежат удовлетворению доводы кассационного представления о назначении Меднэ И.Р. чрезмерно мягкого наказания за преступления, относящиеся в соответствии со ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

Вместе с тем, связи с изменением квалификации содеянного Добрыниной И.С. и Меднэ И.Р. назначенное им окончательно наказание также подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Челябинского областного суда от 27 июля 2007 года в отношении

Меднэ И. [] Р. []:

- в части его осуждения по ст. 316 УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ;

- этот же приговор о нем изменить: исключить из него указание о показаниях Медне И.Р. о нанесении им ударов рукой по лицу потерпевшему К [] [];

- в части осуждения Меднэ И [REDACTED] Р [REDACTED] по ч.1 ст.116 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 15 тысяч рублей приговор оставить без изменения;

- освободить Меднэ И [REDACTED] Р [REDACTED] из-под стражи.

Приговор в отношении Добрыниной И [REDACTED] С [REDACTED] - изменить:

исключить осуждение Добрыниной И.С. по ч.1 ст.116 УК РФ;

этот же приговор в части осуждения Добрыниной И [REDACTED] С [REDACTED] по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима оставить без изменения.

В остальной части приговор в отношении Добрыниной И.С., Меднэ И.Р.,

а также этот приговор в отношении Ковалевой А [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденных Добрыниной И.С., Ковалёвой А.М., Меднэ И.Р., адвоката Ушакова О.А. и кассационное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: