



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 16-007-40 сп.

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

1 ноября 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**

Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гаязова Т.Р. и Куприянова М.Е. на приговор Волгоградского областного суда от 28 мая 2007 года, которым

**Гаязов Т.Р.** [REDACTED]

[REDACTED],  
осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 18 лет, по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду нападения на С [REDACTED]) на 12 лет, по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду нападения на З [REDACTED]) на 12 лет, по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года и по ст. 325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Куприянов М.Е.** [REDACTED]

[REDACTED]  
осужден по ст. ст. 33 ч.5, 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Попов Д. А.**

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду нападения на С. [REDACTED] на 9 лет, по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду нападения на З. [REDACTED] на 9 лет, по ст. 175 ч.1 УК РФ на 1 год и по ст. 325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении него рассматривается в соответствии с ч.2 ст.360 УПК РФ.

Судом также разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденных **Гаязова Т.Р.**, **Куприянова М.Е.** и адвокатов **Чиглинцевой Л.А.** и **Рубахина С.А.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор изменить отменить осуждение Гаязова и Попова по ст. 325 ч.2 и 175 ч.1 УК РФ, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными:

Гаязов в разбойном нападении на С. [REDACTED] в разбойном нападении на З. [REDACTED] и его убийстве, в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в похищении паспорта и другого важного личного документа;

Попов в разбойном нападении на С. [REDACTED] в разбойном нападении на З. [REDACTED] в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем, а также в похищении паспорта и другого важного личного документа;

Куприянов в пособничестве, то есть содействие путем представления средств совершения преступления, сокрытия следов преступления и предметов, добытых преступным путем, и заранее данного обещания помочь в сбыте похищенного при совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, организованной группой.

Преступления совершены в период времени с апреля по август 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный Гаязов считает приговор незаконным. Утверждает, что дело рассматривалось незаконным составом суда. Председательствующий вел дело с обвинительным уклоном, нарушался принцип состязательности и равноправия сторон, отклонял его ходатайства. Не был беспристрастным арбитром. Полагает, что все присяжные заседатели по делу, еще до начала рассмотрения дела, знали

обстоятельства дела и поэтому не могли быть объективными. Ставит под сомнение заключения экспертов по делу. Указывает, что не правильно определена стоимость автомобиля и другого похищенного имущества. Следственные действия, в частности осмотр его жилища, проходили с нарушением закона. Считает, что дело в отношении него сфабриковано, никакими доказательствами не подтверждается. Утверждает, что во вступительном слове председательствующий по делу не разъяснил присяжным принцип презумпции невиновности и в разных формах высказывал свое мнение по делу, всячески склонял мнение присяжных заседателей против него. По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Куприянов утверждает, что вмененного ему преступления он не совершал, в организованную группу не входил. Из всех участников событий знал только Попова. Полагает, что виновен только в укрывательстве преступлений. Считает, что вопросы, указанные в вопросном листе являются наводящими. Присяжные заседатели, не будучи юристами, имея наводящие вопросы, дали неправильную оценку его действиям. Утверждает, что потерпевшие в судебном заседании неоднократно называли его и других участников преступления – бандитами, а председательствующий на это не реагировал. Председательствующий вел дело с обвинительным уклоном. Государственный обвинитель в своем выступлении указывал на виновность обвиняемых. Вопросы, поставленные в вопросном листе, считает неправильными. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Чибинева О.П. и потерпевшие З [ ] [ ], З [ ] [ ], З [ ] [ ] считают доводы кассационных жалоб не состоятельными, и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Гаязова и Куприянова основаны на вердикте присяжных заседателей и их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Доводы осужденного Гаязова о незаконности состава суда, являются не состоятельными, поскольку, тот факт, что председательствующий отклонил ходатайства осужденного, не может свидетельствовать о его необъективности, по -

сколько все ходатайства председательствующим рассмотрены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Данных о том, что присяжные заседатели, еще до начала рассмотрения дела, знали обстоятельства дела, материалами дела не подтверждаются. Как видно из протокола судебного заседания, на вопрос председательствующего, известно ли им об обстоятельствах дела, все кандидаты в присяжные заседатели ответили отрицательно (т. 13, л.д. 26).

Кроме того, как видно из материалов дела, судом предоставлялась возможность сторонам заявить мотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, однако, ни осужденный, ни его адвокат по этим основаниям не заявляли такого отвода.

Вопреки доводам жалоб вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности, в частности показаниях осужденных по предъявленным обвинениям, свидетелей, заключениях экспертов.

Председательствующий делал своевременные замечания сторонам при попытке довести до присяжных заседателей сведения, которые не подлежали исследованию с их участием, и разъяснял, что они не должны принимать это во внимание.

Вопреки утверждениям в жалобах каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права сторон по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал.

Как стороной обвинения, так и стороной защиты, с участием присяжных заседателей исследовались только доказательства, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу и признанные судом допустимыми.

Производство обыска в жилище Гаязова производилось в соответствии с требованиями УПК РФ. Постановлением Центрального районного суда г. Волгограда от 5. 09. 2005 года производство обыска признано законным.

Напутственное слово председательствующего произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ, в нем объективно отражены доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Как видно из протокола судебного заседания, после напутственного слова со стороны участников процесса замечаний по содержанию напутственного слова не поступило (т.14 л.д. 27).

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем объема обвинения, а также с учетом позиции защиты.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными, сформулированы председателствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Что касается доводов жалоб осужденных о недоказанности их вины, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных.

Вместе с тем, приговор в отношении Гаязова и Попова в части их осуждения по ст. 325 ч.2 УК РФ, а Попова еще и по ст. 175 УК РФ подлежит отмене, поскольку данные преступления они совершили в августе 2005 года. Таким образом, истекли сроки давности, предусмотренные ст.78 УК РФ, поэтому они подлежат освобождению от наказания назначенного по этим статьям. Назначенное им наказание по совокупности преступлений также подлежит смягчению

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 28 мая 2007 года в отношении **Гаязова Т [ ] Р [ ] и Попова Д [ ] А [ ]** изменить, освободить их от наказания назначенного по ст. 325 ч.2 УК РФ, а Попова еще и по ст. 175 ч.1 УК РФ.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст. ст. 105 ч.2 п. «к»), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду нападения на С [ ] [ ]), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду нападения на З [ ] [ ]) и 222 ч.1 УК РФ назначить Гаязову 21 год 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Попову на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст. ст.162 ч.4 п. «а» (по эпизоду нападения на С [ ] [ ]) и 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду нападения на З [ ] [ ]) назначить 9 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о них, а также в отношении **Куприянова** М [REDACTED] Е [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

