



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 48-007-84

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А. ,
судей Толкаченко А.А. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 29 октября 2007 года
кассационные
представление государственного обвинителя,
жалобы осужденных Грязнова Ю.Ю., Ненашева Д.А. и адвоката
Моркина П.В.

на приговор Челябинского областного суда от 18 июля 2007 года, по
которому

Грязнов Ю.Ю., **Ю.Ю.**, **_____**

осужден к лишению свободы:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – сроком на 9 лет со штрафом в размере
100.000 рублей;

по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ – сроком на 14 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем
частичного сложения наказаний, - окончательно назначено 15 лет лишения
свободы со штрафом в размере 100.000 рублей, с отбыванием наказания в
исправительной колонии строгого режима;

Ненашев Д.

А.

ранее судимый:

- Тракторозаводским районным судом г. Челябинска:

30 октября 2003 г. - по ч.3 ст.158 УК РФ - к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 3 года;

15 сентября 2004 г. - по ч.3 ст.30 и п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, а в соответствии со ст.70 УК РФ - к 2 годам и 10 месяцам лишения свободы, освобожденный на основании постановления Калининского районного суда г. Челябинска от 1 сентября 2006 г. условно-досрочно на 10 месяцев 14 дней,

осужден к лишению свободы:

по п.п.«а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ – сроком на 5 лет и 6 месяцев со штрафом в размере 8.000 руб.;

на основании ч.7 ст.79 РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного приговором Тракторозаводского районного суда от 15 сентября 2004 г. в виде лишения свободы сроком на 2 года 10 месяцев, на 10 месяцев 14 дней;

в соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 8.000 руб., с содержанием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором частично удовлетворен гражданский иск потерпевшей Ж. .:

постановлено взыскать с Грязнова Ю.Ю. в пользу Ж. материальный ущерб - расходы на погребение - в размере рублей. денежный эквивалент компенсации морального вреда в сумме рублей;

отказано в части взыскания материального ущерба и денежного эквивалента компенсации морального вреда с Ненашева Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А.,

осужденных Грязнова Ю.Ю., Ненашева Д.А., адвоката в его защиту Мамыкина А.С., поддержавших доводы кассационных жалоб,

мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей представление в части исключения из приговора указания об опасном рецидиве преступлений, совершенных Ненашевым Д.А., не поддержавшей представление в части снижения ему наказания и вопросов гражданского иска и полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Ненашев Д.А. осужден за совершенный в состоянии алкогольного опьянения грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с Грязновым Ю.Ю., с применением к потерпевшему Ж [] [] насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Грязнов Ю.Ю. осужден за совершенный в состоянии алкогольного опьянения разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Ж [] и его убийство, то есть умышленное причинение ему смерти, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 15 октября 2006 года [] при установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах.

В судебном заседании Ненашев Д.А. виновным себя по предъявленному обвинению не признал, Грязнов Ю.Ю. свою позицию в отношении предъявленного обвинения менял, а в последнем слове признал себя виновным только в тайном хищении имущества потерпевшего.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор в отношении Ненашева Д.А.:

изменить в части исключения из него указания о наличии в действиях осужденного опасного рецидива, в связи с чем снизить наказание;

отменить в части отказа суда о взыскании с Ненашева Д.А. материального ущерба и компенсации морального вреда в связи со смертью Ж [] []

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденный Грязнов Ю.Ю. просит:

приговор в отношении него отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

вместе с тем, не оспаривая фактических обстоятельств дела, просит переквалифицировать его действия с п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ и п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, снизить наказание с учетом наличия у него смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств;

указывает, что нанес потерпевшему Ж [] [] в драке смертельный удар ножом в шею, но разбой, сопряженного с причинением потерпевшему множественных ударов и телесных повреждений, как это указано в приговоре, в том числе тяжкого вреда здоровью, не совершал, о разбое с Ненашевым Д.А. не договаривался;

считает роль ранее судимого Ненашева Д.А. в приговоре приниженной, поскольку именно он задумал ночью завладеть вещами находящегося в нетрезвом состоянии Ж [REDACTED] [REDACTED], попросил его, Грязнова Ю.Ю., поучаствовать в этом, взять с собой кухонный нож, затем спровоцировал на улице конфликт с потерпевшим и после того, как Ж [REDACTED] [REDACTED] перестал двигаться, забрал у него все вещи, деньги и разделил их;

адвокат в его защиту Моркин П.В., поддерживая в основном изложенные доводы осужденного, просит приговор об осуждении Грязнова Ю.Ю. по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ отменить и уголовное преследование в этой части прекратить за недоказанностью;

считает, что выводы суда о виновности Грязнова Ю.Ю. в инкриминированных ему преступлениях в суде основаны на его первоначальных показаниях и не нашли своего подтверждения иными доказательствами;

осужденный Ненашев Д.А. в кассационной жалобе не согласен с приговором, неконкретизированно указывает, что по делу были нарушены нормы УПК РФ;

в последующем дополнении к жалобе вину признает, в содеянном раскаивается, просит снизить срок назначенного ему наказания.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Моркина П.В. потерпевшая Ж [REDACTED] [REDACTED] считает изложенные в ней доводы необоснованными, а приговор в части квалификация, наказания виновных и взыскания с Грязнова Ю.Ю. материального ущерба и компенсации морального вреда - справедливым; в этой части приговор просит отставить без изменения;

вместе с тем просит отменить приговор в части неудовлетворения ее гражданского иска о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда к осужденному Ненашеву Д.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Содержащиеся в приговоре выводы суда о виновности Грязнова Ю.Ю. и Ненашева Д.А. в инкриминированных им деяниях являются обоснованными и мотивированными; они подтверждены достаточной совокупностью исследованных и критически оцененных доказательств, как это предусмотрено ст.88 и 307 УПК РФ, в том числе детальными показаниями осужденных о своих действиях и действиях участника преступления с указанием мотивов, а также индивидуальных особенностей обстоятельств конкретных деяний, подлежащих доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, которые могли быть известны лишь лицам, непосредственно находившимся на месте преступления и участвовавшим в его исполнении.

На основе достаточной совокупности исследованных в суде доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре, судом сделан обоснованный вывод о том, что в действиях Грязнова Ю.Ю. имелся эксцесс исполнителя, как это предусмотрено ст.36 УК РФ.

Судом мотивированно признано, что его насильственные действия одновременно являлись средством завладения чужим имуществом и способом лишения жизни потерпевшего Ж [REDACTED] [REDACTED], т.е. образовывали предусмотренную ст.17 УК РФ совокупность двух окончанных преступлений.

Между действиями Грязнова Ю.Ю. и наступившими последствиями в виде смерти потерпевшего судом обоснованно установлено наличие причинно-следственной связи.

С учетом фактических обстоятельств дела суд пришел к мотивированному выводу о доказанности умысла Грязнова Ю.Ю. именно на разбойное нападение и на лишение жизни Ж [REDACTED] [REDACTED].

Указанные выводы в приговоре суда обоснованы взаимодополняемыми показаниями осужденных, заключениями экспертиз, вещественными доказательствами, протоколами следственных действий, критически оцененными показаниями свидетелей, иными материалами дела.

При этом судом с участием сторон в состязательном процессе исследованы доводы стороны защиты, в том числе содержащиеся в кассационных жалобах осужденных, о роли каждого из них в совершенных преступлениях, на основе проверенных в суде доказательств мотивированно разрешены имевшиеся в деле противоречия с обоснованием, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, того, почему суд отверг другие доказательства.

При таких установленных судом обстоятельствах и позиции государственного обвинения в суде действия осужденного Грязнова Ю.Ю. в отношении потерпевшего правильно квалифицированы по совокупности преступлений, как это предусмотрено ст.17 УК РФ.

Оценка его действий в части совершения разбойного нападения и исключения судом из его осуждения за разбой квалифицирующего признака «группой лиц по предварительному сговору» Судебной коллегией также признается обоснованной.

В соответствии со ст.ст.29 и 162 УК РФ разбой является окончанным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, что и имело место в действиях Грязнова Ю.Ю., вышедшего за пределы совместной договоренности с Ненашевым Д.А., в отношении потерпевшего Ж [REDACTED] [REDACTED].

Выводы суда, о том, что совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности доказательств, как того требует ст.88 УПК РФ, является достаточной, Судебная коллегия также признает обоснованными.

В этой связи не могут быть признаны состоятельными доводы жалобы Грязнова Ю.Ю. и адвоката в его защиту Моркина П.В. о недоказанности виновности осужденного в инкриминированных ему деяниях, о неполноте судебного следствия и о неправильной квалификации его действий.

В инкриминируемых деяниях оба осужденных признаны виновными.

Как видно из приговора, протокола судебного заседания, нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено, права осужденных на защиту соблюдены.

Оснований для признания отдельных доказательств, в том числе явки с повинной и первоначальных показаний Грязнова Ю.Ю., недопустимыми, как об этом ставит вопрос в своей жалобе адвокат Моркин П.В., не имеется.

Действия Ненашева Д.А. квалифицированы судом с учетом фактических обстоятельств, в том числе с учетом того, что он действовал по предварительному сговору группой лиц и причинил потерпевшему насилье, не опасное для жизни и здоровья.

Кроме того, судом учтен его опасный рецидив преступлений и то, что грабеж он совершил в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В этой связи довод Грязнова Ю.Ю. о том, что судом недостаточно учтена роль Ненашева Д.А., не может быть признан заслуживающим внимания и удовлетворению не подлежит.

При назначении осужденным наказания, как за каждое преступление, так и по их совокупности, а также по совокупности приговоров, судом выполнены требования ст.ст.6,60 УК РФ о его справедливости и индивидуализации. учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личности виновных, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах; обсуждена и признана невозможность применения к осужденным положений ст. 64 УК РФ.

Наказание Грязнову Ю.Ю. назначено с учетом ст.62 УК РФ.

Обстоятельством, отягчающим наказание Ненашева Д.А., суд на основании п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ признал рецидив преступлений.

В соответствии с п.«б» ч.2 ст.18 УК РФ суд мотивированно расценил этот рецидив преступлений опасным.

В обоснование своего вывода суд указал, что Ненашев Д.А. совершил тяжкое преступление в период условно-досрочного освобождения, будучи осужденным приговором Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 15 сентября 2004 г. за совершение преступлений, отнесенных к категории средней тяжести и тяжким (т.2 л.д.219-221).

В этой связи суд, сославшись на п.«в» ч.7 ст.79 УК РФ, отменил Ненашеву Д.А. условно-досрочное освобождение на 10 месяцев 14 дней от наказания, назначенного на основании ст.70 УК РФ приговором Тракторозаводского районного суда от 15 сентября 2004 г. по ч.3 ст.158 и по ч.3 ст.30 и п.п.«а»,«б» ч.2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 года 10 месяцев.

Наличие у Ненашева Д.А. опасного рецидива преступлений обусловило применение к нему положений ст.68 УК РФ, что было выполнено судом при индивидуализации ему наказания за тяжкое преступление, предусмотренное п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ в средних пределах ее санкции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что признание у Ненашева Д.А. опасного рецидива преступлений, вопреки доводам кассационного представления, основано на законе, п.«б» ч.2 ст.18 УК РФ судом применен правильно, а назначенное наказание является справедливым, в связи с чем оснований для его снижения не имеется.

В то же время суд учел, что Ненашев Д. А. совершил тяжкое преступление в период условно-досрочного освобождения, будучи осужденным приговором Тракторозаводского районного суда г. Челябинска, что повлекло назначение наказания по правилам ст.70 УК РФ, которые судом выполнены.

Однако указание при этом со ссылкой на ч.7 ст.79 УК РФ на отмену условно-досрочного освобождения Ненашева Д.А. не основано на уголовном законе, в связи с чем оно подлежит исключению из приговора.

Также не предусмотрены законом указания суда на взыскание назначенного осужденным штрафа в качестве дополнительного наказания в доход государства, в связи с чем такие уточнения подлежат исключению из приговора.

Не могут быть признаны состоятельными и доводы кассационного представления об отмене приговора в части гражданского иска со ссылкой на ст. 1080 ГК об ответственности за совместно причиненный вред.

Судом установлена вина Грязнова Ю.Ю. в умышленном причинении смерти потерпевшему, Ненашеву Д.А. убийство Ж [REDACTED] [REDACTED] не инкриминировалось, а связи с чем суд обоснованно признал, что он не может нести совместную с Грязновым Ю.Ю. гражданско-правовую ответственность по иску потерпевшей, что соответствует требованиям ст.ст. 151, 1083, 1101 ГК РФ об учете фактических обстоятельств и степени вины причинителя при индивидуализации взыскания причиненного преступлением вреда.

При этом применительно к уголовно-процессуальным отношениям степень вины раскрывается в ст.73 УПК РФ, в соответствии с которой доказыванию подлежат не только форма вины и мотивы, но и виновность лица в совершении преступления, т.е. объем его обвинения.

Суд учел, что расходы на погребение подтверждены документально и постановил взыскать их с Грязнова Ю.Ю., виновно причинившего смерть Ж [] []

Кроме того, как следует из приговора и протокола судебного заседания, суд на основе заявленных потерпевшей и подтвержденных в суде исковых требований счел бесспорно установленным, что Ж [] [] претерпела нравственные страдания по поводу утраты близкого ей человека, родного брата. Заявленные ею исковые требования по компенсации морального вреда суд признал обоснованными, при их частичном удовлетворении учел предусмотренные ГК РФ требования разумности, справедливости, а также материальное положение Грязнова Ю.Ю.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Челябинского областного суда от 18 июля 2007 года в отношении

**Грязнова Ю. [] Ю. [] и
Ненашева Д. [] А. [] - изменить;**

Исключить:

указание со ссылкой на ч.7 ст.79 УК РФ об отмене условно-досрочного освобождения Ненашева Д.А.;

указания на обращение именно в доход государства назначенного осужденным в виде дополнительного наказания штрафа.

В остальной части приговор оставить без изменения,
а кассационные жалобы осужденных и адвоката Моркина П.В. –
без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: