копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О07-46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 17 » сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Грицких И.И. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 17 сентября 2007 года кассационные жалобы осужденного Лепешенкова Е.Г. и адвоката Береснева Е.А. на приговор Тверского областного суда от 4 июля 2007 года, которым

ЛЕПЕШЕНКОВ Е Г, судимый:

15 марта 2005 года по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ к двум годам лишения свободы условно в соответствии со ст.73 УК РФ с испытательным сроком два года, постановлением Ржевского городского суда Тверской области от 22 февраля 2006 года испытательный срок, установленный Лепешенкову Е.Г. приговором Селижаровского районного суда Тверской области от 15 марта 2005 года, продлён на три месяца,

осужден: по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к девяти годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание ему назначено в виде шестнадцати лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение Лепешенкова Е.Г. по приговору от 15 марта 2005 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Лепешенкову Е.Г. назначено наказание в виде семнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Лепешенкова Е.Г. в пользу С. в возмещение материального ущерба рубля копеек и в счёт компенсации морального вреда рублей.

Лепешенков Е.Г. признан виновным и осужден за разбойное нападение на С с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за хищение паспорта и водительского удостоверения на имя С совершённые 28 января 2007 года в период с 00 часов 30 минут до 1 часа 30 минут у подъезда дома , за убийство П с целью сокрытия совершённых преступлений в отношении С, совершённое в период времени с 23 часов 28 января 2007 года до 00 часов 35 минут 29 января 2007 года в подъезде дома .

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей необходимым приговор в отношении Лепешенкова Е.Г. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Лепешенков ставит вопрос об отмене приговора, поскольку, как он считает, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены неполно и необъективно.

Излагает, что «он совершил разбойное нападение на С с целью открытого хищения документов и денег, а осудили его в этом случае дважды – по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ и за то же преступление его действия были квалифицированы по ч.2 ст.325 УК РФ, что противоречит здравому смыслу и нормам УПК РФ».

«Его (Лепешенкова) преступление – убийство П по ч.2 ст.105 УК РФ квалифицировано неправильно, необоснованно». С точки зрения Лепешенкова, в этом случае «налицо ч.1 ст.105 УК РФ».

Его (Лепешенкова) действия по ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы на основании показаний К, который утверждал, что он (Лепешенков) убил П с целью скрыть своё предыдущее преступление в отношении С

Для обвинения в совершении этого преступления одних показаний

К[redacted] недостаточно.

Лепешенков указывает в жалобе, что К[redacted] оговорил его, чтобы «выгородить себя, своё соучастие в преступлении», а следователь ему в этом активно помогал.

Лепешенков даёт К[redacted] отрицательную характеристику. По его мнению, работники милиции диктовали К[redacted] показания, чтобы «в этом уголовном деле приобрести ему статус свидетеля, выделить его (Лепешенкова) как основного подозреваемого, а в последствии обвиняемого». «Следователь не давал ему сказать про К[redacted], уговаривал его этого не делать», … «он согласился, сделал так, как от него хотели».

Лепешенков утверждает, что «зачинщиком конфликта и непосредственным соучастником убийства П[redacted] явился К[redacted]». Последний вместе с ним (Лепешенковым) принимал участие в нападении на С[redacted], отнимал у него документы.

Следователь не выявил всех обстоятельств дела, которые могли существенно повлиять на постановление приговора.

Осужденный полагает, что показания К[redacted] частично опровергаются показаниями свидетельницы Т[redacted]

Явка с повинной является недопустимым доказательством, поскольку она получена в результате незаконных методов, путём угроз и насилия со стороны работников милиции, в отсутствие адвоката.

Лепешенков обращает внимание на то, что в отношении него следователь не посчитал нужным назначить судебно-психиатрическую экспертизу, а суд этого не учёл.

Осужденный просит дело возвратить прокурору для проведения дополнительного следствия.

В кассационной жалобе адвокат Береснев Е.А., выступающий в защиту интересов осужденного, полагает, что приговор подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению вследствие того, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, и ввиду нарушения уголовно-процессуальных норм.

Исследованные судом доказательства свидетельствуют лишь о фактах

совершения в отношении потерпевшего С и погибшей П определённых противоправных действий (преступлений), но не о причастности к данным деяниям Лепешенкова.

Ссылка суда в приговоре на протоколы осмотров мест происшествий, осмотра предметов, заявление С не имеет отношения к установлению факта виновности осужденного в совершении деяний.

Происхождение капель крови на джинсах Лепешенкова имеет объяснение, так как «данный гражданин, как и другие, был в том месте, где находился труп П мог в этой ситуации получить помарки на предметах одежды».

Утверждению осужденного о том, что виновным лицом по делу является К суд не дал надлежащей оценки, оставил это без внимания.

«Явки с повинной от имени доставленного в милицию Лепешенкова Е.Г., как доказательства виновности последнего, являются недопустимыми, ибо получены с нарушением установленного законом порядка, так как согласно показаний Лепешенкова в судебном заседании во время фактического задержания и составления явок с повинной он был лишён возможности воспользоваться услугами адвоката (защитника)».

В этих документах не имеется записей Лепешенкова Е.Г. о том, что он отказывается от помощи защитника. Адвокат реально не присутствовал при задержании и составлении протоколов явок с повинной.

Адвокат отмечает, что высказанные им в жалобе соображения свидетельствуют о том, что обвинительное заключение по делу Лепешенкова Е.Г. не может считаться составленным в соответствии с требованиями УПК РФ, данное уголовное дело не может быть завершено постановлением обвинительного приговора.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Иванова Е.О. доводы осуждённого и его защитника находит необоснованными, их жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённого и его защитника, указанные ими в жалобах, судебная коллегия считает, что вина Лепешенкова Е.Г. в содеянном им подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Так, сам Лепешенков в явках с повинной указывал, что около 24 часов в ночь на 28 января 2007 года он пошёл к своему другу Б. У подъезда его дома столкнулся с двумя мужчинами, которые стали говорить в его (Лепешенкова) адрес что-то обидное. Он поднялся к Б, но последнего дома не оказалось. Выходя из подъезда дома, вновь столкнулся с одним из тех же мужчин, с которым у него состоялся разговор. Потом он (Лепешенков) ударил мужчину локтем в лицо. Мужчина упал. Он ударил потерпевшего ногой два раза по голове. Из внутреннего кармана куртки этого мужчины вытащил паспорт, водительское удостоверение и пару бумажек. Эти документы он (Лепешенков) забрал себе, пошёл домой. На следующий день он показал документы К, предложил ему вернуть их за вознаграждение, но тот отказался. Тогда документы потерпевшего он спрятал под коврик у входной двери своей квартиры (л.д. 52 т. 1).

Лепешенков собственноручно излагал (л.д. 41 т. 1), что около 24 часов 28 января 2007 года с К в подъезде дома он пил пиво. В подъезде дома на первом этаже встретились с женщиной, которая стала высказывать ему (Лепешенкову) претензии по поводу избиения им её мужа, говорила, что она «даст огласку этому».

Он ударил её рукой по лицу, отчего женщина упала, после чего нанёс ей примерно 10 ударов ногами по голове. От ударов женщина потеряла сознание. Во время избиения из-под куртки у неё выпал большой нож.

Взяв этот нож, он (Лепешенков) направился к К домой, который ушёл раньше.

Нож он (Лепешенков) принёс к себе домой, что видела его сожительница – Т

При допросе в качестве обвиняемого Лепешенков пояснял (л.д. 78-81 т. 1), что примерно около 23 часов 28 января 2007 года он и К купили пиво, зашли в подъезд дома, где на четвертом или на пятом этаже употребляли его. Допив пиво, начали спускаться по лестнице вниз. На первом этаже за ними выбежала женщина, стала в его и адрес Д выражаться нецензурно, ругаться на них.

Разозлившись на неё, он (Лепешенков) ударил женщину кулаком в лицо. Она попятилась назад, но продолжала кричать. Тогда он ещё раз ударил её кулаком в лицо. Женщина упала на лестничную площадку напротив лифта, кричала, обзывала его нецензурной бранью. Он нанёс ей несколько беспорядочных ударов ногами по голове и телу, конечностям. Нанёс

примерно 5 ударов ногами. При нанесении женщине ударов К находился на улице.

Выйдя на улицу, видел К который уходил домой.

Он (Лепешенков) тоже пошёл сразу домой, где взял деньги, возвратился к К, с которым пошёл гулять. В ларьке приобрёл пиво, которое распивал с К

Утверждал, что «в момент конфликта он (Лепешенков) отдавал отчёт своим действиям, реально оценивал происходящие события». Считал себя психически нормальным человеком.

Потерпевший С пояснил в судебном заседании, что в тот день после работы он встретился с другом, с которым у него (С) дома выпили пиво. Поскольку время было позднее, он пошёл провожать друга, решил, заодно, купить в ларьке у дома сигареты. В подъезде дома, когда они выходили на улицу, им встретился мужчина, но с ним у них ссор и конфликта не было. Его (С) друг направился домой, а он (С), купив сигареты, возвращался к себе домой. В кармане куртки у него были паспорт, водительское удостоверение, медицинская справка. У подъезда своего дома он (С) повстречал Лепешенкова Е.Г., которого знал наглядно; последний остановил его, поздоровался с ним за руку, спросил, есть ли у него (С) брат, имевший на щеке родинку. Он ответил Лепешенкову, что брата у него нет. Лепешенков продолжал держать его руку. В это время вышла его (С) жена – П позвала домой, на что он сказал ей, что скоро придёт. Н ушла.

После этого он ничего не помнит, так как потерял сознание. Запомнил только то, что его кто-то бил ногами. Очнулся на следующий день в больнице.

П сообщила ему, что его избили. Она смотрела его куртку, сказала, что куртка разорвана, оторван внутренний карман, пропали документы.

На следующий день П должна была привезти ему лекарство, но она не приехала, он узнал о её смерти.

Свидетель К в судебном заседании подтвердил, что днём 28 января 2007 года ему позвонил Лепешенков и пригласил к себе домой. Когда он (К) пришёл к нему, Лепешенков показал паспорт, водительское удостоверение, какие-то справки на имя мужчины, предложил ему передать эти документы владельцу за вознаграждение. На его вопросы Лепешенков объяснил, что 27 января 2007 года в подъезде дома он избил мужчину и забрал у него документы. От предложения Лепешенкова он отказался. При их разговоре присутствовала Т

28 января 2007 года он и Лепешенков находились в подъезде того же дома, на 3 этаже пили пиво.

Уходя оттуда, на первом этаже встретили заходившую в подъезд женщину, которая работала лифтершей. Последняя упрекнула их в том. что они мусорят в подъезде, ей приходится за ними убирать.

Женщина стала кричать Лепешенкову, что она видела как он избил её мужа и забрал у него документы; сказала, что она напишет на него заявление в милицию и Лепешенкова «закроют».

В ответ Лепешенков ударил женщину, она упала и потеряла сознание. После этого Лепешенков несколько раз ударил женщину по голове ногами.

Женщина хрипела, из её головы пошла кровь.

Он (К[redacted] пытался остановить Лепешенкова, но тот говорил, что если он её (потерпевшую) не «замочит», то его «посадят», снова стал избивать женщину ногами.

Чтобы не видеть этого, он (К[redacted] вышел на улицу. Через некоторое время к нему подошёл Лепешенков и сказал, что, наверное, он убил женщину; вытер снегом со своих ботинок кровь.

К[redacted] сказал в судебном заседании, что в ходе избиения Лепешенков прыгал ногами по голове потерпевшей.

Свидетель Т[redacted] в судебном заседании показала, что она проживала с Лепешенковым Е.Г. С работы 28 января 2007 года домой она пришла около 10 часов. Лепешенков спал в большой комнате. На полке серванта она увидела паспорт без обложки. Паспорт был чужой; её и Лепешенкова паспорта лежали в другом месте.

Через некоторое время Лепешенков проснулся.

Примерно в 14 часов к ним пришёл К[redacted] Лепешенков говорил с ним о документах, предлагал К[redacted] вернуть паспорт хозяину за вознаграждение.

Потом Лепешенков и К[redacted] ушли. Лепешенков пришёл домой после часа ночи и лёг спать.

Т[redacted] утверждала, что чужой паспорт в её квартире появился до прихода к ним К[redacted].

Выводы суда о виновности Лепешенкова в совершении установленных приговором преступлений основаны на показаниях свидетелей С К данных протокола осмотра места происшествия от 29 января 2007 года, отраженных в приговоре.

Из протокола осмотра места происшествия от 30 января 2007 года следует, что под ковриком у входной двери квартиры , были обнаружены паспорт, водительское удостоверение, медицинская справка, путевой лист, повестка, квитанция – все документы на имя С

Согласно заключений судебно-медицинских экспертов у С имелась закрытая черепно-мозговая травма с линейным переломом правой лобной и теменной кости и повреждением правой лобной пазухи, с ушибом головного мозга, с наличием подкожной гематомы в затылочной области головы, наличием рваной раны на верхнем веке левого глаза, с множественными кровоподтёками и ссадинами на лице. Травма осложнилась посттравматической энцефалопатией.

Эти повреждения могли быть причинены множественными ударами по голове, лицу твердыми тупыми предметами (руками, ногами и др.).

Повреждения на голове оцениваются в совокупности, они являлись опасными для жизни и по этому признаку квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью.

У П были обнаружены: массивные кровоизлияния под конъюнктиву глаз; отсутствие 1, 2, 6 зубов на верхней челюсти справа; кровоподтёк и 2 ушибленные раны в лобно-скуловой области слева; ушибленная рана в области переносицы; кровоподтёки в области век обоих глаз; кровоподтёки в лобно-скуловой области справа, в области щек, над верхней губой, на красной кайме губ, в области подбородка, в области ушных раковин; рана на спинке носа; обширная рана в области лба; мелкоточечные внутрикожные кровоизлияния на боковой поверхности шеи справа; множественные переломы костей лицевого скелета; перелом костей основания черепа передних и средних черепных ямок; расхождение венечного шва; субарахноидальные кровоизлияния над лобными, височными и теменными долями; перелом щитовидного хряща; отрыв кончика языка и другие телесные повреждения.

Повреждения П были причинены в пределах одного часа до наступления смерти действиям твердых тупых предметов.

Повреждения в области головы и шеи как по отдельности, так и в совокупности опасны для жизни и по этому признаку квалифицируются как повлекшие тяжкий вред здоровью,

На трупе было выявлено не менее 30-ти точек приложения силы.

Все телесные повреждения у П являлись прижизненными.

Причиной её смерти явилась тупая травма головы, сопровождающаяся множественными переломами костей лицевого скелета с последующей аспирацией крови в дыхательные пути.

Удары П наносились с большой силой.

По заключению судебно-биологической экспертизы в пятнах крови человека на кроссовках Лепешенкова установлена группа Оαβ , что не исключает происхождении этой крови от потерпевшей П

Вина Лепешенкова в содеянном установлена и другими материалами уголовного дела.

Оценив каждое доказательство по делу с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Лепешенкова Е.Г. в разбойном нападении на С . с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в похищении у С паспорта и другого его важного личного документа, в убийстве П с целью скрыть другое преступление - разбойное нападение на С и похищение у него документов.

По указанным в приговоре основаниям действия Лепешенкова по п. "к" ч.2 ст. 105, п. "в" ч. 4 ст.162, ч.2 ст.325 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу приговора в отношении Лепешенкова Е.Г., доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость

сомнений не вызывает. Каждое доказательство подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

С доводами осужденного и его защитника о том, что явки с повинной Лепешенкова являются недопустимыми доказательствами, согласиться нельзя.

Явки с повинной осужденного соответствуют положениям ст.142 УПК РФ.

Явка с повинной является добровольным сообщением лица о совершенном им преступлении. При даче явки с повинной участие адвоката не требуется, законом не предусмотрено. Данных о применении незаконных методов при получении от Лепешенкова Е.Г. явок с повинной материалами дела не установлено.

Не доверять показаниям свидетеля К у суда оснований не было. Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании К давал последовательные показания.

Утверждения Лепешенкова о том, что показания К давал со слов работников милиции, они их ему "диктовали", на материалах дела не основаны.

Пояснения осужденного, которые он давал на предварительном следствии и в судебном заседании, проверялись, причины изменений им показаний выяснялись, всем им, а также показаниям потерпевшего С свидетелей, в том числе К, заключениям проведенных по делу экспертиз и другим доказательствам при постановлении приговора дана верная оценка.

Оговора Лепешенкова со стороны потерпевшего С, свидетеля К, на что осужденный ссылается в своей жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Показания свидетеля Т не противоречат выводам суда о виновности Лепешенкова в содеянном.

Как установлено судом и обоснованно указано в приговоре, версия о причастности к преступлениям в отношении С и П других лиц, в частности, К, тщательно проверялась и своего подтверждения не нашла.

Доводы осужденного и адвоката Береснева Е.А. в жалобах о недоказанности вины Лепешенкова в совершении установленных приговором

преступлений несостоятельны, опровергаются приведенными выше доказательствами.

Заявление Лепешенкова Е.Г. о незаконных методах ведения следствия в судебном заседании исследовано, с приведением мотивов в приговоре эти утверждения осужденного судом обоснованно отвергнуты.

Не соглашаться с выводами суда оснований не имеется.

Доказательства по делу позволили суд обоснованно признать, что осужденный совершил нападение на С в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, своими действиями Лепешенков Е.Г. причинил С . тяжкий вред здоровью.

Разбой признается оконченным преступлением с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, что имело место в отношении С со стороны Лепешенкова Е.Г.

После нападения на С применив к нему установленное приговором насилие, причинив тяжкий вред здоровью, не обнаружив у потерпевшего денег, Лепешенков похитил тогда у него документы.

Паспорт и водительское удостоверение являются не имуществом, а важными личными документами, за похищение которых предусмотрена самостоятельная уголовная ответственность.

При таких обстоятельствах доводы Лепешенкова о том, что за одни и те же действия он осужден дважды, нельзя признать обоснованными.

Мотив действий Лепешенкова в отношении потерпевших С и П выяснялся, он установлен и правильно указан в приговоре.

Для отмены приговора в части осуждения Лепешенкова по ч.2 ст. 325 УК РФ, для отмены его в целом, для переквалификации действий осужденного на ч. 1 ст.105 УК РФ, как о том ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия оснований не усматривает.

Доказательства по делу свидетельствуют о том, что Лепешенков действовал сознательно, последовательно, целенаправленно.

Для сомнений во вменяемости осужденного, в его способности в момент совершения преступлений и после отдавать себе отчет в своих действиях и

руководить ими оснований материалами дела не установлено.

Наказание Лепешенкову назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ.

Назначенное ему наказание чрезмерно суровым, несправедливым не является.

Для смягчения осужденному наказания судебная коллегия оснований не находит.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе права Лепешенкова на защиту, а также при составлении обвинительного заключения, влекущих отмену или изменение приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Кассационные жалобы осужденного и его защитника удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 4 июля 2007года в отношении Лепешенкова Е[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Лепешенкова Е.Г. и адвоката Береснева Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий М.М. Магомедов

Судьи : И.И. Грицких
Н.П. Пелевин

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.И. Грицких

[redacted]