ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4 -007- 85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 октября 2007 г.

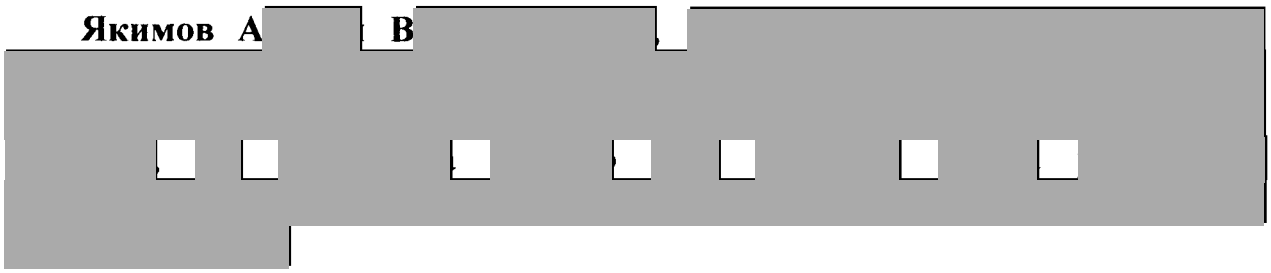
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 10 октября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Якимова А.В., адвокатов Лисицина Р.Д., Южакова С.В. на приговор ***Московского областного суда*** от 12 июля 2007 года, которым:

Якимов А В



осуждён по ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.47 УК РФ Якимов А.В. лишен права занимать должности на государственной службе на срок 3 года.

В соответствии со ст.48 УК РФ Якимов А.В. лишен классного чина «младший советник юстиции».

Срок наказания исчислен с 12 сентября 2006 года.

По приговору суда Якимов А.В., будучи должностным лицом, заместителем городского прокурора лично получил взятку в виде денег в размере долларов США рублей), за бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, когда такое бездействие входило в его служебные полномочия как должностного лица, а также за действия, которым он мог способствовать в силу своего должностного положения, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

Преступления совершены в июле-сентябре 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения адвоката Лисицина Р.Д., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А.,, полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Якимов А.В. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.286 УК РФ. Вывод суда о том, что Л передал ему деньги 19 июля и 7 августа основан лишь на показаниях Л которые ничем не подтверждены. Считает, что со стороны Л был оговор на принципиальную позицию прокуратуры, в результате которой была приостановлена деятельность мойки сервиса. Л никто не уполномочивал решать вопросы ООО Просит смягчить наказание с учетом его прежних заслуг и состояния здоровья. Просит не лишать его классного чина.

Адвокаты Лисицин Р.Д., Южаков С.В. просят исключить из осуждения Якимова п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ поскольку получение долларов США основано лишь на показаниях Л, показания которого противоречивы в части происхождения денег.

В возражениях государственный обвинитель Можаев М.В. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о недоказанности того, что Л передавал Якимову деньги 19 июля и 7 августа 2006 года, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Согласно показаниям Л в связи с предписанием прокуратуры о закрытии сданных в аренду объектов автосервиса и мойки, эксплуатировавшихся незаконно, ООО могло понести убытки. Для разрешения вопроса о прекращении прокурорских проверок он встретился с заместителем прокурора Якимовым, который сказал, что для этого нужно заплатить долларов США. Он сказал что он не сможет заплатить такую сумму. Якимов сказал что нужно передать недвижимость и долларов США. Он сказал Якимову, что даст окончательный ответ на следующий день. 19 июля 2006года они договорились на сумме долларов США, при этом Якимов получил от него долларов США и пообещал, что мойка и автосервис будут работать и решит вопросы при последующих проверках, а оставшуюся сумму следует передать в конце месяца. После звонка Якимова он приехал в прокуратуру 7 августа и в кабинете передал Якимову долларов США. Он просил Якимова снизить сумму, но тот отказал. После этого он решил обратиться в ФСБ. Под контролем сотрудников УФСБ РФ он передал Якимову долларов США.

Согласно показаниям свидетеля Д состоявшего в должности городского прокурора, в начале сентября 2006 года к нему на прием пришел Л который представился соучредителем ООО и высказал несогласие с результатами проведенной прокурорской проверки и примененными в ее результате мерами прокурорского реагирования. Он (Д) предложил ему обратиться к Якимову А.В., поскольку вопросы общего надзора относятся к компетенции последнего. На что Л. сообщил ему, что в связи с проверкой Якимов требует с него деньги, и часть требуемых денег он ему уже передал. Л назвал сумму, переданную Якимову, которая составляла приблизительно, около долларов США, точно не помнит. Он разъяснил Л что тот вправе обратиться с соответствующим заявлением в органы прокуратуры или УФСБ РФ

Оснований не доверять показаниям Л у суда не имелось.

Свидетель Б подтвердил, что он производил видеосъемку встречи на автомойке Л и Якимова по просьбе Л который

сказал, что на него оказывается давление и вымогательство со стороны Якимова, который хочет взять в собственность автомойку (т.5 л.д.112) .

Что касается довода жалобы Якимова А.В. о том, что Л никто не уполномочивал решать вопросы ООО то как следует из показаний Л он являлся президентом некоммерческого партнерства и являлся соучредителем ООО и потому был заинтересован в нормальном функционировании ООО и в последующем получать прибыль как соучредитель.

В ходе следствия и судебного заседания выяснялись вопросы, касающиеся происхождения денег, которые Л брал для передачи в качестве взятки Якимову и Л дал подробные объяснения и они изложены в приговоре.

В приговоре приведены доказательства опровергающие доводы Якимова о том, что он деньги брал для приобретения компьютеров для прокуратуры.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Якимова А.В. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом

Для изменения юридической квалификации действий по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах осужденного и адвокатов, оснований нет.

Действиям осужденного Якимова А.В. дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении Якимову А.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Оснований для отмены дополнительного наказания и лишения классного чина не имеется.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Московского областного суда*** от 12 июля 2007 года в отношении **Якимова А В** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

---

[1] Справка: *Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Богачевой Р.В. Осужденный содержится под стражей в ИЗ 77/6 г. Москвы*