



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-007-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Дорошкова В.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 1 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденного Гончарова В.И. и адвоката Дубровского Н.А. на приговор Тульского областного суда от 19 июня 2007 года, которым

Гончаров В.И.

ранее судимый:
- 31 марта 2004 г. по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет и 4 месяца лишения свободы, освобожден 8 апреля 2004 года по отбытии срока наказания;
- 25 января 2006 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 10 лет лишения свободы,

осужден по ч. 1 ст. 297 УК РФ к штрафу в размере 30.000 рублей.

Гончаров осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства – заместителя прокурора района области М.

Преступление совершено им 21 декабря 2006 года в зале судебного заседания [REDACTED] районного суда [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе осужденный Гончаров просит отменить приговор суда, направив дело на новое судебное разбирательство, поскольку он преступления не совершал, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в ходе предварительного расследования и в судебном заседании допущены нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора. Анализируя доказательства, на которые суд сослался в приговоре, Гончаров считает, что свидетели оговорили его, дав заведомо ложные показания, поскольку находятся в зависимости от потерпевшего - прокурора М [REDACTED]. В связи с этим автор кассационной жалобы указывает на необходимость всесторонней и объективной оценки исследованных в суде доказательств. Утверждая о нарушениях закона, допущенных при рассмотрении дела в суде, осужденный ссылается на то, что следователь Д [REDACTED] принимал участие в расследовании не только данного дела, но и другого дела в отношении Гончарова. Процессуальные действия с ним по данному делу проводились в ходе перерывов, объявляемых при рассмотрении в суде другого уголовного дела за преступление, предусмотренное ст. 158 УК РФ.

Адвокат Дубровский просит отменить приговор в отношении Гончарова и направить дело на новое судебное разбирательство в связи с несоответствием выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и вследствие неправильного применения уголовного закона. При этом автор кассационной жалобы считает, что высказанное публично в адрес прокурора слово нельзя рассматривать как оскорбительное, умаляющее достоинство личности. Умысла на оскорбление прокурора М [REDACTED] Гончаров не имел. Произнес это слово Гончаров по неосторожности. За неосторожные действия уголовная ответственность по ч. 1 ст. 297 УК РФ не наступает.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Гончарова и адвоката Дубровского государственный обвинитель Нехорошев просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, считая приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб и возражений на них, находит кассационные жалобы осужденного и адвоката не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вопреки доводам кассационных жалоб выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Эти выводы подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре, не содержат противоречий. При этом суд учел все обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, дав объективную оценку всем доказательствам, указав в приговоре, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие.

Так, в обоснование своих выводов о виновности Гончарова в неуважении к суду суд сослался на показания присутствовавших в судебном заседании потерпевшего М [REDACTED], свидетелей Ш [REDACTED], Т [REDACTED], Щ [REDACTED], подтвердивших факт оскорбления прокурора в суде.

Вышеизложенные показания объективно подтверждаются содержанием протокола судебного заседания от 21 декабря 2006 г. (л.д. 32-38), показаниями секретаря судебного заседания свидетеля Л [REDACTED]

Согласно акту лексико-семантической экспертизы выражения, высказанные Гончаровым в ходе судебного заседания в адрес участника судебного разбирательства - прокурора М [REDACTED], дают отрицательную оценку личности, дискредитируют его, подрывают его моральный и профессиональный престиж в глазах окружающих и в собственных глазах, умаляют достоинство личности. Эти выражения противоречат принятой в обществе манере поведения и общения между людьми (л.д. 55-56).

Все эти доказательства судом первой инстанции исследованы в ходе судебного разбирательства в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, проанализированы и получили соответствующую, объективную оценку, с приведением в приговоре убедительных мотивов принятого решения. Суд указал, по каким основаниям приняты одни из доказательств и отвергнуты другие.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену или изменение обвинительного приговора суда в кассационном порядке, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного расследование одним и тем же следователем различных уголовных дел в отношении Гончарова в силу ст. 61 УПК РФ не является обстоятельством, исключающим его участие в производстве по уголовному делу.

Согласно ст. 164 УПК РФ производство следственных действий с участием подозреваемого или обвиняемого в перерывах между судебным разбирательством по уголовным делам в отношении этого же лица уголовно-процессуальным законом не запрещается.

Действиям осужденного дана правильная правовая оценка. Поскольку осужденный оскорбил участника судебного разбирательства – прокурора, совершив свои действия в связи с участием этого лица в разбирательстве дела в суде, тем самым Гончаров выразил неуважение к суду. Своим высказыванием Гончаров унизил честь и достоинство прокурора в неприличной форме. Суд правильно установил наличие у осужденного прямого умысла на совершение указанных действий, так как Гончаров осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий от этих действий и желал их наступления. Мотив совершения Гончаровым указанных действий на их квалификацию по ч. 1 ст. 297 УК РФ не влияет.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, в пределах санкции статьи. Оснований для его смягчения не имеется.

Следовательно, приговор в отношении Гончарова является законным, обоснованным и справедливым. Основания для его отмены или изменения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 19 июня 2007 года в отношении Гончарова В. [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Лубровского Н.А. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

