

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 53-Д06-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е (в порядке надзора)

г. Москва

«31» октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего
Судей**

**Е.П. Кудрявцевой
С.Р. Зеленина
В.П. Боровиков**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Тютюникова А.П. на постановление Красноярского краевого суда от 14 марта 2006 года в отношении

Тютюникова А. П., судимого:

- 1) 29.07.1998 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г»; 162 ч.2 п.п. «б,д» УК РФ к лишению свободы на 3 года 2 месяца;
- 2) 23.04.2001 г. по ст.ст.33 ч.ч.4,5, 161 ч.2 п.п. «б,д» УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев,

осуждённого по приговору Норильского городского суда Красноярского края от 16 мая 2003 года по ст.162 ч.2 п. «г» УК РФ к лишению свободы на 8 лет с конфискацией имущества; по ст.228 ч.1 УК РФ с применением ст.68 ч.2 УК РФ к лишению свободы на 2 года 3 месяца. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 8 лет 3 месяца.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 23.04.2001 года окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 8 лет 9 месяцев.

По ст.161 ч.3 п. «в» УК РФ он оправдан за непричастностью к преступлению.

По этому же уголовному делу осуждён Красавин Д. [REDACTED] П. [REDACTED], приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **осуждённого Тютюникова А.П.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, **прокурора Кальчук Н.Н.**, поддержавшей надзорную жалобу частично и полагавшей постановление президиума Красноярского краевого суда от 14 марта 2006 года отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение в порядке надзора, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Тютюников осуждён за то, что он, являясь лицом, ранее дважды судимым за хищения, совершил разбойное нападение с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с проникновением в жилище. Кроме того, он осуждён за незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 22 июля 2003 года из приговора в отношении Тютюникова исключено указание о применении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Постановлением Богучанского районного суда Красноярского края от 9 апреля 2004 года приговор в отношении Тютюникова приведён в соответствие с ФЗ от 8.12.2003 года « О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и постановлено:

исключить из приговора указание о квалифицирующем признаке – совершение разбоя лицом, ранее дважды судимым за хищения, а также указание о конфискации имущества;

действия Тютюникова переквалифицированы с п. «г» ч.3 ст.162 УК РФ в редакции ФЗ от 1996 года на ч.3 ст.162 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на 8 лет. Вид режима отбывания наказания изменён с особого на строгий.

Кассационным определением Красноярского краевого суда от 29 июня 2004 года постановление Богучанского районного суда изменено: из приговора исключено осуждение по ст.228 ч.1 УК РФ и назначение наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ; наказание по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ назначено в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев.

Постановлением Президиума Красноярского краевого суда от 14 марта 2006 года надзорная жалоба Тютюникова удовлетворена частично: перечислен-

ные выше судебные решения изменены с переквалификацией действий осуждённого с ч.3 ст.162 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12. 2003 года на п.п. «в,г» ч.2 ст.162 УК РФ в редакции ФЗ от 13.06.1996 года, по которой ему назначено наказание в виде лишения свободы на 8 лет. По совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе Тютюников обращает внимание на нарушение его права на защиту, заключающееся в том, что резолютивная часть копии приговора, вручённой ему, не соответствует подлиннику приговора. По его утверждению, согласно копии вручённого ему приговора он осуждён по п.»г» ч.2 ст.162 УК РФ, а в соответствии с подлинником приговора он осуждён по п. «г» ч.3 ст.162 УК РФ. Кроме того, осуждённый ссылается на то, что, не смотря на его ходатайство о рассмотрении его надзорной жалобы с его участием, президиум Красноярского краевого суда рассмотрел его жалобу без его участия. По его мнению, также неправильным является рассмотрение его надзорной жалобы, адресованной Верховному Суду РФ президиумом Красноярского краевого суда. В обоснование этого довода он ссылается на отказ в удовлетворении надзорной жалобы судьёй Красноярского краевого суда и председателем этого суда.

Осуждённый также ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также на неполноту и необъективность судебного разбирательства.

С учётом изложенного осуждённый просит об отмене приговора и последующих судебных решений с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит постановление президиума Красноярского краевого суда подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, выразившимся в лишении Тютюникова как участника уголовного судопроизводства его права участвовать в судебном заседании при рассмотрении его надзорной жалобы.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осуждённый в своей надзорной жалобе просил обеспечить его участие в суде надзорной инстанции при рассмотрении его жалобы. Между тем, президиум Красноярского краевого суда рассмотрел надзорную жалобу Тютюникова без него, чем нарушил его право на защиту.

При таких обстоятельствах постановление Красноярского краевого суда в отношении Тютюникова подлежит отмене с направлением уголовного дела в президиум того же суда для рассмотрения надзорной жалобы осуждённого с соблюдением уголовно-процессуального закона. Поскольку постановление Президиума отменяется по процессуальным нарушениям, судебная коллегия не вправе высказывать своё мнение по доводам жалобы по существу принятых судебных решений.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с доводами осуждённого о недопустимости рассмотрения его надзорной жалобы президиумом Красноярского краевого суда, так как они не основаны на законе.

В соответствии со ст.403 УПК РФ, определяющей порядок надзорного обжалования уголовных дел, Верховным Судом РФ рассматриваются надзорные жалобы после их рассмотрения президиумом областного, краевого или приравненного к ним судов.

Руководствуясь ст.ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Президиума Красноярского краевого суда от 14 марта 2006 года в отношении Тютюникова А [] П [] отменить с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в порядке надзора.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного Суда РФ

В.П. Боровиков

С.Р. Зеленин