ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-007-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Ботина А.Г. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Черемухина А.Н. и Симонова А.А. на приговор Краснодарского краевого суда от 1 июня 2007 года, по которому

Черемухин А Н, ранее судимый 28 июня 2006 года по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 2 апреля 2007 года по ч. 2 ст. 159 и ч. 2 ст. 159 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности этих преступлений на 3 года лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 4 года лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 159 УК РФ на 1 год, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по ч. 3 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 19 лет, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 20 лет в исправительной колонии строгого режима;

Симонов А **А**,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Черемухина А** **Н** в пользу **А** – рублей, **В** в счет компенсации морального вреда - рублей, **Н** в счет компенсации морального вреда – рублей, с **Симонова А** **А** в пользу **Г** в счет компенсации морального вреда – рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** объяснения осужденного **Симонова А.А.**, поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, а также объяснения потерпевшей **В** и мнение прокурора **Башмакова А.М.,** полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Признаны виновными:

Черемухин –

в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием;

разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем;

покушении на убийство, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, в отношении двух лиц и лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

Симонов –

в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены в ноябре-декабре 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденные** виновными себя в совершении указанных преступлений по существу не признали.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Черемухин** утверждает, что приговор является незаконным и несправедливым, при этом судом были ограничены права защиты на представление доказательств, доказательства по делу исследованы односторонне. Утверждает, что он разбой, убийство и покушение на убийство не совершал и на момент их совершения находился в другом месте. Указывает, что первоначальные показания даны им в результате физического воздействия на него со стороны работников милиции, а показания от 20.12.2006 он дал в болезненном состоянии. Обращает внимание на противоречия в показаниях потерпевших. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Симонов** также считает приговор незаконным. Указывает, что его вина в разбойном нападении не доказана. Утверждает, что показания потерпевшей Н основаны на предположениях. Считает, что дело сфальсифицировано органами расследования. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденных доводы **государственный обвинитель** и потерпевшие **В**, **Г** и **Н** просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности **Черемухина** в мошенничестве, совершенном 02.11.2006 в отношении А разбойном нападении на Н, Г, В и малолетнюю Н, совершенном 02.12.2006, убийстве В, а также в покушении на убийство Н, Г и малолетнюю Н, а **Симонова** в том же разбойном нападении на Н, Г, В и малолетнюю Н основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В кассационной жалобе осужденного **Черемухина** вывод суда о его виновности в мошенничестве в отношении А не оспаривается.

Содержащиеся в кассационных жалобах осужденных доводы: **Черемухина** - о том, что он разбой, убийство и покушение на убийство не совершал и на момент их совершения находился в другом месте, а **Симонова** - о том, что его вина в разбойном нападении не доказана, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями самого **Черемухина** на предва-

рительном следствии о том, что он предложил Симонову ограбить Н[redacted], после чего совместно приготовили маску, сменную одежду и ножи, после чего он предварительно зашел в дом потерпевшей и видел там ее дочь, Г[redacted] и В[redacted], а затем ночью они вдвоем проникли в дом и с целью убийства напали на спящих людей, при этом стали наносить им удары ножами. В связи с тем, что Г[redacted] проснулся и оказал им сопротивление, они из дома убежали.

Суд первой инстанции тщательно проверил приведенные выше и в приговоре показания **Черемухина** на предварительном следствии и пришел к правильному выводу о их достоверности и допустимости.

Как видно из материалов дела, эти показания от осужденного получены после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ и в присутствии адвоката. Показания подробны, последовательны, даны им неоднократно, к тому же они согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с показаниями потерпевших **Г**[redacted], **В**[redacted] **и Н**[redacted] показаниями свидетелей **Д**[redacted], **Д**[redacted], **К**[redacted], **Б**[redacted] **З**[redacted], **К**[redacted], **З**[redacted] **и Б**[redacted] данными, содержащимися в **протоколах** осмотра места происшествия и предметов, а также в **актах** судебно-медицинских и биологической экспертиз.

Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о получении показаний от **Черемухина** на предварительном следствии с нарушением закона, в материалах дела отсутствуют.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в его кассационной жалобе доводами о том, что на предварительном следствии первоначальные показания даны им в результате физического воздействия на него со стороны работников милиции, а показания от 20.12.2006 он дал в болезненном состоянии, а также с его доводами и доводами, содержащимися в кассационной жалобе осужденного **Симонова,** о том, что показания потерпевших являются противоречивыми и основанными на предположениях.

Что касается содержащихся в кассационных жалобах осужденных доводов о том, что при рассмотрении дела судом были ограничены права защиты на представление доказательств, доказательства по делу исследованы односторонне, а также о том, что дело органами расследования фальсифицировано, то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов дела, оно расследовано полно, объективно и всесторонне. Какие-либо нарушения уголовно-процессуального законодательства при производстве предварительного расследования и рассмотрении дела в судебном заседании, влекущие отмену приговора, допущено не было.

Таким образом, действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Как видно из приговора, при назначении наказания осужденным суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных

ими преступлений, данные о личности каждого, а также обстоятельства, смягчающие наказание, и назначил каждому справедливое наказание.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 1 июня 2007 года в отношении **Черемухина А Н и Симонова А А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -