ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-007-34сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Ботина А.Г. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Крюкова А.В. и Бондаренко С.В., адвоката Золотаревой Е.Г. на приговор Краснодарского краевого суда от 18 июня 2007 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Крюков А[redacted] В[redacted], [redacted], судимый 17 апреля 2007 года по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, по п.п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 20 лет, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 20 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

Бондаренко С[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по п.п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокуп-

ности преступлений окончательно на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступление осужденного **Крюкова А.В.,** поддержавшего свою кассационную жалобу, а также мнение прокурора **Башмакова А.М.,** полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей **Крюков и Бондаренко** признаны виновными в убийстве К[redacted], совершенном группой лиц, а также в убийстве Ю[redacted], совершенном группой лиц с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 7 декабря 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный **Бондаренко** утверждает, что приговор является несправедливым в силу чрезмерно сурового наказания. Считает, что суд не учел его явку с повинной и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также его менее активную роль в совершении преступлений и совершение преступлений под угрозой со стороны Крюкова. Просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание;

адвокат **Золотарева** в защиту осужденного Бондаренко указывает, что судьей в вопросах №№ 5 и 9 обстоятельства дела соответственно описаны с нарушением хронологии событий и искажены. Также указывает, что судья проигнорировал как замечания стороны защиты по формулировке указанных вопросов, так и ходатайство о внесении в вопросный лист дополнительных вопросов. Считает ошибочными действия судьи, который в напутственном слове не разъяснил присяжным заседателям содержание закона о психическом принуждении и добровольном отказе от совершения преступления. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Крюков** считает приговор несправедливым в силу суровости наказания. Указывает, что при назначении ему наказания суд не учел состояние его здоровья, способствование им в раскрытии преступлений, противоправность поведения потерпевшего и мотивы его действий. Утверждает, что он наносил потерпевшему удары ножом, защищаясь от его нападения. Просит учесть эти обстоятельства, переквалифицировать его действия и назначить ему более мягкое наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросный лист окончательно сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом замечания по содержанию и формулировкам вопросов №№ 5 и 9, а также дополнительные вопросы, поступившие от стороны защиты, судьей были рассмотрены. Содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденным обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Поэтому с содержащимися в кассационной жалобе адвоката доводами о том, что обстоятельства дела при формулировке вопросов в вопросном листе описаны с нарушением хронологии событий и искажены, а также о том, что судья проигнорировал замечания стороны защиты по формулировке вопросов и ходатайство о внесении в вопросный лист дополнительных вопросов, согласиться нельзя.

Имеющееся в материалах дела исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе адвоката доводов о том, что в напутственном слове судья не разъяснил присяжным заседателям содержание закона о психическом принуждении и добровольном отказе от совершения преступления, то с ними также согласиться нельзя, поскольку такие разъяснения указанным уголовно-процессуальным законом не предусмотрены.

По настоящему делу не установлено нарушение в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

Таким образом, виновность осужденных установлена вердиктом присяжных заседателей, вынесенным в соответствии со ст. 343 УПК РФ.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного **Крюкова** о том, что он наносил потерпевшему удары ножом, защищаясь от его нападения, также являются необоснованными, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Наказание осужденным назначено судом с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих личность каждого, в том числе и тех, на которые ссылаются осужденные в своей кассационной жалобе.

Поэтому оснований для признания назначенного каждому осужденному наказания чрезмерно суровым, как об этом указано в кассационных жалобах, а также для смягчения наказания не имеется.

Таким образом, постановленный председательствующим приговор в полной мере отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, в связи с чем является законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 18 июня 2007 года в отношении **Крюкова А[redacted] В[redacted] и Бондаренко С[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -