



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-007-69

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Дорошкова В.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Блащука И.Н., Собянина Д.В., адвоката Луконенко И.Е. на приговор Санкт - Петербургского городского суда от 30 августа 2007 года, по которому

Собянин Д.В. [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ на 11 лет, по ст. 111 ч.2 п. «а» УК РФ на 5 лет,

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Блащук И.Н. [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Блащука И.Н., адвоката Луконенко И.Е. по доводам жалоб, мнение прокурора Митюшова

В.П. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Блащук и Собянин осуждены за убийство П [] группой лиц с особой жестокостью; Собянин, кроме того, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Я [] повлекшего за собой потерю органа, в связи с выполнением Я [] общественного долга, совершенные при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах просят:

Осужденный Собянин Д.В. – изменить приговор, дать справедливую оценку его деянию. Полагает, что суд неправильно оценил роль Я [] в преступлении, не учел, что на орудии убийства обнаружены отпечатки его пальцев, а на одежде и обуви Я [] обнаружена кровь, которая могла произойти от П []. Суд неправильно оценил также показания Блащука, которые не соответствуют его фактическим показаниям, данным на следствии и в суде. Суд не принял во внимание показания свидетеля Ч [] о наличии ссоры между Я [] и П [], и не учел, что Я [] жаловался на боли в паху еще при следовании к квартире, где позже было совершено преступление. Показания Ч [] подтверждают его показания о получении травмы Я [] при других обстоятельствах.

Адвокат Луконенко И.Е. в защиту интересов осужденного Собянина Д.В. – переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ, а со ст. 111 ч.2 п. «а» УК РФ на ст. 111 ч.1 УК РФ и смягчить наказание. Считает, что в основу приговора суд неправильно положил показания ранее обвиняемого по этому делу Я [], не дал оценки фактам обнаружения на орудии убийства отпечатков его пальцев, а на одежде и обуви – крови человека, которая могла произойти от П []. Суд не учел, что Я [] ранее привлекался к уголовной ответственности за покушение на убийство по делу, где его изобличал в этом Собянин. О наличии ссоры между Я [] и П [] показал свидетель Ч [], его показания судом не отвергнуты. Я [] жаловался Ч [] на боли в паху еще при следовании к квартире, где позже было совершено преступление. Это также подтверждает утверждение Собянина о получении травмы Я [] при других обстоятельствах.

Суду следовало исключить протокол осмотра места происшествия из числа допустимых доказательств, поскольку он составлен с нарушением требований ст. 166 УПК РФ.

При квалификации действий Собянина суд не учел, что он не имел умысла на убийство, потерпевший получал телесные повреждения и при падении с высоты собственного роста. Нож не применялся для лишения жизни П []. Поэтому действия Собянина следовало квалифицировать по ст. 111 ч.4 УК РФ.

При квалификации действий в отношении Я [] суд не учел, что тот не выполнял общественный долг, а распивал спиртное вместе с осужденными, помогал выносить труп из квартиры. Поэтому действия Собянина в этой части следовало квалифицировать по ст. 111 ч.1 УК РФ.

Осужденный Блащук И.Н. - переqualифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ и смягчить наказание. По его мнению, суд не учел, что Я [] выгораживал себя, фактически именно он затеял драку. Суд не принял во внимание его показания и показания свидетеля Ч [] и при постановлении приговора руководствовался предположениями.

Государственный обвинитель Иванов М.А. в возражениях на кассационную жалобу адвоката Луконенко И.Е. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на жалобу, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденных в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что между Собяниным и Блащуком сложились дружеские отношения, оба были знакомы с потерпевшими П [] и Я [].

31 декабря 2006 года с согласия и по предложению Собянина все собрались в его квартире, чтобы отметить праздник, совместно употребляли спиртные напитки.

В период с 22 часов 31 декабря 2006 года до 1 часа 1 января 2007 года между Собяниным и П [] возник конфликт, в ходе которого Собянин ударил П [] кулаком в лицо. Затем, имея умысел на убийство потерпевшего, Собянин и присоединившийся к нему Блащук, действуя группой лиц и совместно, с целью убийства, умышленно и с особой жестокостью нанесли П [] не менее 116 ударов руками и ногами в области расположения жизненно-важных органов: голову, шею, туловище, а также по конечностям, а Собянин наносил удары табуретом и деревянным брусом.

Кроме того, Собянин в ходе избиения кухонным ножом ампутировал ушные раковины П [].

Когда находившейся там же потерпевший Я [], выполняя свой общественный долг, пытался пресечь преступление, Собянин ударил Я [] ногой в пах, в результате чего ему были причинены кровоподтек мошонки и множественные разрывы яичка, повлекшие потерю органа, вследствие чего расценивающиеся как тяжкий вред здоровью.

В результате совместных и согласованных действий Собянина и Блащука П [] были причинены: тупая сочетанная травма тела с множественными переломами ребер, грудины, ушиб и разрывы сердца, легких, почек, печени, закрытая черепно-мозговая травма с ушибом головного мозга, переломом костей

оснований черепа, тупая травма шеи, а также кровоподтеки и ссадины, травматическая ампутация ушных раковин. Сочетанная травма, как в совокупности, так и в отдельности расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть потерпевшего наступила на месте происшествия вследствие сочетанной тупой травмы тела и закрытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшихся острой дыхательной недостаточностью.

Признавая доказанной вину Собянина и Блащука в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевшего Я [REDACTED], осужденного Блащука, заключения экспертов.

Блащук подтвердил в судебном заседании, что бил П [REDACTED] руками, ногами, табуретом. В ходе предварительного следствия он показывал, что П [REDACTED] бил и Собянин.

Из показаний потерпевшего Я [REDACTED] видно, что в квартире Собянина после совместного употребления спиртных напитков произошла ссора, в ходе которой Собянин и Блащук избили П [REDACTED]. Оба нанесли множество ударов кулаками и ногами в голову, по туловищу, конечностям. Собянин бил его деревянным бруском, табуретом, а затем надрезал одно ухо и стал отрезать другое. Он в очередной раз попытался прекратить действия Собянина, но тот оттолкнул его, повернулся и умышленно нанес удар ногой в пах, что и привело к тяжким последствиям.

Свои показания потерпевший Я [REDACTED] полностью подтвердил при проверке их на месте происшествия (т.2, л.д. 41-50).

Показания потерпевшего Я [REDACTED] обоснованно положены судом в основу приговора, так как они подтверждены другими доказательствами, в том числе заключением судебно-медицинского эксперта о характере телесных повреждений, причиненных Я [REDACTED] и П [REDACTED].

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Собянина и Блащука. Выводы суда в данной части сделаны с учетом способа совершения преступления, количества, характера и локализации телесных повреждений, заключений экспертов и в приговоре мотивированы надлежащим образом. Оснований для переквалификации их действий, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит. Судебная коллегия считает также правильным вывод суда о том, что Я [REDACTED], пытаясь защитить П [REDACTED], выполнял свой общественный долг.

Судом исследованы доводы стороны защиты, на которые имеется ссылка и в кассационных жалобах, о противоречивости показаний потерпевшего Я [REDACTED], наличии у него мотивов для оговора Собянина. Они обоснованно признаны несостоятельными. Суд установил, что между этими лицами существовали равные отношения. Собянин помог Я [REDACTED] трудоустроиться, по его приглашению потерпевший находился у него в гостях 31 декабря 2006 года. А поэтому то обстоя-

тельство, что Собянин в прошлом давал изобличающие Я [] показания по другому уголовному делу, суд правильно признал не дающим оснований для оговора Я [] Собянина.

Ссылка в кассационных жалобах на показания свидетеля Ч [] также несостоятельна. Из его показаний следует, что П [] и Я [] были приняты на работу по рекомендации Собянина. По его просьбе 31 декабря 2006 года он на своем автомобиле привез потерпевших в г. [] где они расстались, ему неизвестно, как развивались события дальше.

Судом оценены и доводы защиты о том, что протокол осмотра места происшествия следовало исключить из числа допустимых доказательств, поскольку он составлен с нарушением требований ст. 166 УПК РФ. Суд обоснованно не согласился с ними, поскольку никаких существенных нарушений закона при его составлении не допущено.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных о личности каждого, всех обстоятельств дела, а также с учетом влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей. Оснований для смягчения назначенного Собянину и Блащуку наказания судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт - Петербургского городского суда от 30 августа 2007 года в отношении Собянина Д [] В [] и Блащука И [] Н [] оставить без изменения, а кассационные жалобы их и адвоката Луконенко И.Е. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи: