



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-В07-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Кнышева В.П.
Судей Борисовой Л.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании 30 октября 2007 года гражданское дело по иску ЗАО «Учур» к администрации п.Марха МО «г.Якутск», Нуриевой И.В. о признании ордера недействительным по надзорной жалобе Нуриевой И.В. на определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 октября 2004 года, постановление Президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО ПСФ «Учур» 05.01.2000 г. обратилось в суд с иском к администрации п.Марха МО «г.Якутск», Нуриевой И.В. о признании недействительным ордера, выданного Нуриевой И.В. на жилое помещение по адресу: [REDACTED]

В обоснование заявленного требования истец ссылаясь на нарушение порядка выдачи ордера, указав, что администрация п.Марха неправомерно включила данное жилое помещение в состав муниципального жилищного фонда и выдала в июне 1998 г. Нуриевой И.В. ордер [REDACTED] на занятие этого жилого помещения; между тем жилой дом [REDACTED] находится в его (истца) собственности, что подтверждено выданным 25.11.1999 г. свидетельством о государственной регистрации права собственности.

Определением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 4 июля 2000 года названное заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 статьи 221 ГПК РФ.

По заявлению ЗАО «Учур» от 28 сентября 2004 года определением Якутского городского суда от 18 октября 2004 года определение суда от 4 июля 2000 года об оставлении заявления без рассмотрения отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заявлении от 5 декабря 2004 года (указано как «дополнение к исковому заявлению») – л.д.37, ЗАО «Учур» (правопреемник ООО ПСФ «Учур») просил признать недействительным ордер на указанное жилое помещение, ссылаясь на отмену решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 30 апреля 2004 года распоряжения администрации п.Марха № 174-р от 19 июня 1998 г. о выдаче ордеров в связи с вводом в эксплуатацию жилых 21-квартирных домов [REDACTED].

Решением Якутского городского суда от 25 января 2005 года иск удовлетворен, постановлено признать недействительным выданный администрацией п.Марха на имя Нуриевой И.В. ордер [REDACTED] от 29 июня 1998 г. на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005 года решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2006 года определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005 года отменено и оставлено в силе решение Якутского городского суда от 25 января 2005 года.

В надзорной жалобе Нуриева И.В. просит отменить определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 октября 2004 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2005 года и оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005 года.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 3 августа 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением того же судьи Верховного Суда РФ от 27 сентября 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Как видно из материалов дела судом первой инстанции и президиумом Верховного Суда Республики Саха (Якутия) при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент возникновения правоотношений по делу, требование о признании ордера недействительным может быть заявлено в течение трех лет со дня его выдачи.

Разрешая дело и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что решением Якутского городского суда от 30 апреля 2004 года было отменено распоряжение администрации п.Марха, на основании которого Нуриевой И.В. в июне 1998 года был выдан ордер на жилое помещение, в связи с чем последний подлежит признанию недействительным, как выданный с нарушением порядка и условий его выдачи.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в иске, правильно указал, что требование о признании ордера недействительным было заявлено истцом с пропуском срока исковой давности, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется.

Отменяя определение суда кассационной инстанции, и оставляя в силе решение суда первой инстанции, президиум Верховного Суда Республики Саха (Якутия) сослался, в частности, на то, что исковые требования о признании ордера недействительным были заявлены впервые в январе 2000 г., то есть в течение срока, установленного статьей 48 Жилищного кодекса РСФСР.

Между тем, с выводом президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о том, что срок исковой давности для предъявления требования о признании выданного в июне 1998 года ордера недействительным пропущен не был, так как исковое заявление было подано в суд 5 января 2000 года, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, и на это обстоятельство ссылается заявитель в надзорной жалобе, что исковое заявление, поданное в суд 5 января 2000 года, определением судьи Якутского городского суда от 4 июля 2000 года (л.д.15) было оставлено без рассмотрения в связи с неявкой сторон в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову (пункт 5 статьи 221 Гражданского процессуального кодекса РСФСР).

В силу статьи 223 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, регуливающей порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения, производство по делу в случае оставления заявления без рассмотрения заканчивается определением суда. Суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по мотиву неявки сторон в суд по вторичному вызову, если истец или ответчик представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

В нарушение установленного Законом порядка, определение судьи Якутского городского суда от 4 июля 2000 года об оставлении искового заявления без рассмотрения было отменено определением Якутского городского суда 18 октября 2004 года по заявлению ЗАО «Учур» по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом вновь открывшимся обстоятельством для пересмотра указанного определения суд указал отмену решением Якутского городского суда от 30 апреля 2004 года распоряжения администрации п.Марха от 19 июня 1998 года № 174-р о выдаче ордеров.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, вступивших в законную силу, является, в частности, отмена постановления органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия решения или определения суда.

Однако, распоряжение администрации п.Марха от 19 июня 1998 года № 174-р о выдаче ордеров не являлось основанием для оставления судьей 4 июля 2000 года без рассмотрения искового заявления от 5 января 2000 года, в связи с чем его отмена не могла служить основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи от 4 июля 2000 года.

При таких обстоятельствах, вынесенное судом определение от 18 октября 2004 года об отмене определения Якутского городского суда от 4 июля 2000 года об оставлении искового заявления ООО ПСФ «Учур» без рассмотрения по вновь открывшимся обстоятельствам нельзя признать законным и обоснованным как постановленное с существенным нарушением судом первой инстанции требований статьи 392 ГПК РФ. Оно подлежит отмене с оставлением в силе ранее принятого определения судьи от 4 июля 2000 года.

Учитывая изложенное судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает установленным, что заявление о признании недействительным ордера [REDACTED] от 29 июня 1998 года, выданного Нуриевой И.В. на жилое помещение по адресу: [REDACTED] [REDACTED] по мотиву отмены распоряжения администрации п.Марха (указано как «дополнение к исковому заявлению») было подано в суд 5 декабря 2004 года (л.д.37), то есть с пропуском установленного законом срока для предъявления такого требования в суд.

Специальной нормой права – статьей 48 Жилищного кодекса РСФСР – предусмотрен трехлетний со дня выдачи ордера срок для предъявления иска о признании его недействительным, поэтому не имеет значения момент, когда лицо узнало о выдаче ордера. Восстановление срока исковой давности в силу статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено лишь гражданам в исключительных случаях.

Удовлетворяя надзорную жалобу, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации учитывает и то обстоятельство, что принимая судебные постановления по делу суды первой и надзорной инстанции не учли, что ордер Нуриевой И.В. – работнику ООО ПСФ «Учур» на

жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] был выдан на основании приказа ООО ПСФ «Учур» № 157-п от 21 апреля 1998 года «О порядке распределения квартир жилых домов [REDACTED]», поэтому отмена решением Якутского городского суда от 30 апреля 2004 года распоряжения администрации п.Марха № 174-р от 19 июня 1998 года о выдаче ордеров правового значения в данном случае не имеет.

При таких обстоятельствах, у президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) не имелось предусмотренных законом оснований к отмене определения суда кассационной инстанции, поэтому Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2006 года подлежащим отмене и оставлению в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005 года.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации

определила:

определение Якутского городского суда от 18 октября 2004 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2006 года отменить, оставить в силе определение Якутского городского суда от 4 июля 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 2005 года.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]