Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О07-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Пелевина Н.П. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 24 сентября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Величко Н.С., адвокатов Ревако Е.В., Игнатьева А.А. на приговор Верхового суда Республики Коми от 24 мая 2007 года, которым

ВЕЛИЧКО Н С, [redacted],

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 166 с. 4 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФИРСОВ М Ю, [redacted]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 166 ч. 4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного

сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу П солидарно с Величко Н.С. и Фирсова М.Ю. рублей копейки в возмещение ущерба от повреждения автомобиля и рублей в возмещение расходов на погребение;

с Величко Н.С. рублей и с Фирсова М.Ю. рублей компенсации морального вреда.

По этому же делу осуждён по ст. 175 ч. 1 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год Величко А С , в отношении которого приговор не обжалован и дело не рассматривается.

Величко Н.С. и Фирсов М.Ю. признаны виновными в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне) группой лиц по предварительному сговору, с применением опасного для жизни насилия; в совершении убийства П ., группой лиц по предварительному сговору; а Фирсов М.Ю., кроме того, в тайном хищении чужого имущества.

Преступления совершены в ночь на 24 ноября 2006 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осуждённого Величко Н.С., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Савинова Н.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб осуждённого и адвокатов и полагавшего приговора оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Величко Н.С. в судебном заседании виновным себя признал частично, Фирсов М.Ю. виновным себя в краже чужого имущества и угоне автомобиля признал полностью, а в убийстве П – частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Величко Н.С. указывает, что на момент совершения преступления ему только что исполнилось лет, преступление не было заранее организовано, и назначение

ему столь сурового наказания не будет способствовать его исправлению и перевоспитанию. Судом не учтена его явка с повинной, активное содействие органам следствия в раскрытии преступления, наличие у него семьи и ребёнка. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В кассационной жалобе адвокат Ревако Е.В. считает приговор в отношении Величко Н.С. незаконным и необоснованным. Указывает, что доводы осуждённого о том, что потерпевшего П[redacted] он убил один, причинив ему все телесные повреждения, что подтвердил и осуждённый Фирсов в своих последовательных показаниях. Однако в основу приговора положены противоречивые показания осуждённого Величко А.С. Вывод суда о совершении убийства по предварительному сговору группой лиц не соответствует фактическим обстоятельствам, и действия Величко следовало квалифицировать по ст. 105 ч. 1 УК РФ. По ст. 166 ч. 4 УК РФ ему назначено чрезмерно суровое и несправедливое наказание, без учёта его явки с повинной, наличия на иждивении ребёнка. Просит приговор изменить, действия Величко Н.С. переквалифицировать с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по ст. 166 ч. 4 УК РФ снизить ему наказание.

В кассационной жалобе адвокат Игнатов А.А. в защиту Фирсова М.Ю. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, наказание является чрезмерно суровым и несправедливым. Полагает, что действия Фирсова следовало квалифицировать не по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, а по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 1 УК РФ, не доказан факт совершения им преступления по предварительному сговору группой лиц. В подтверждение этого в жалобе даётся анализ доказательств, имеющихся в деле, и указывает на некритичное отношение к показаниям несовершеннолетнего, умственно отсталого осуждённого Величко А.С., которые являются непоследовательными и противоречивыми. В то же время не дано оценки последовательным показаниям Фирсова на следствии и в суде, которые подтверждаются показаниями осуждённого Величко Н.С. Достоверность показаний Величко А.С. на очной ставке с Фирсовым вызывает сомнение, поскольку заключением эксперта не подтверждено нанесение потерпевшему второго ножевого ранения и причастности Фирсова к причинению смерти потерпевшему. Наказание ему не соответствует степени его участия в содеянном, а признак предварительного сговора на убийство потерпевшего ни чем не обоснован. Фирсов является лишь пособником, создавшим для Величко Н.С. условия для убийства. Просит приговор изменить, действия Фирсова переквалифицировать на ст.ст. 3 ч. 5, 105 ч. 1 УК РФ и снизить ему наказание.

В возражении на все кассационные жалобы государственный обвинитель Данилова Л.С. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Величко Н.С. и Фирсова М.Ю. законным и обоснованным.

Выводы суда о их виновности основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Величко Н.СВ. в судебном заседании видно, что когда П[redacted] возил их на своей автомашине, он предложил Фирсову убить П[redacted], чтобы покататься на его автомашине, но Фирсов отказался. Он, Величко Н., попросил П[redacted] отвезти его домой, где он взял два ножа для себя и для Фирсова, которому передал один из ножей. После этого П[redacted] повёз его, Фирсова и Величко А. к [redacted] свинокомплексу, возле которого остановил машину. Он схватил П[redacted] за голову и около 4 раз провёл ножом по шее. П[redacted] вырвался и выскочил из машины, но он догнал его и сзади ударил ножом в правый бок. Пытался ли Фирсов нанести потерпевшему удар, он не видел, но когда резал ему шею ножом в автомашине, Фирсов зачем наклонялся к панели. Когда П[redacted] перестал подавать признаки жизни, они втроём оттащили тело в лес, завалили ветками и поехали на его автомашине, но не справились с управлением, заехали в канаву и перевернулись, после чего пошли домой. Он не видел, как Фирсов забрал у П[redacted] телефон, но видел, как он отдал его Величко А.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Величко Н.С. судом были исследованы его протоколы явки с повинной и допросов на предварительном следствии.

Согласно протоколу явки с повинной Величко Н.С., он договорился с Фирсовым убить П[redacted], чтобы покататься на его автомашине. С этой целью он взял дома два ножа, один из которых отдал Фирсову. По приезду к свинокомплексу своим ножом он стал перерезать П[redacted] горло, а Фирсов ударил потерпевшего ножом в тело. П[redacted] пытался убежать, но они с Фирсовым догнали его и стали пинать по голове, пока он не перестал подавать признаки жизни. Его труп спрятали в лесу и уехали на его автомашине, но не справились с управлением и перевернулись в кювет (т. 1 л.д. 94-95).

Из показаний Величко Н.СВ. при допросе в качестве подозреваемого следует, что он предложил Фирсову убить П[redacted] и забрать его автомашину [redacted], на что Фирсов согласился. При этом они договорились, что убийство совершат возле свинокомплекса, а по пути заедут домой, где он возьмёт ножи. Также договорились, что первым на П[redacted] нападёт он, а затем Фирсов ударит его ножом. С этой целью он взял дома два ножа, передав один из них Фирсову. Когда П[redacted] остановил машину в указанном месте, он стал ножом резать ему шею, а Фирсов ударил потерпевшего ножом в бок. П[redacted] вырвался и побежал,

но они догнали его, он сбил его с ног, и вместе с Фирсовым стали пинать его по голове и телу, каждый нанёс не менее 20 ударов (т. 1 л.д. 99-101).

Данные показания Величко Н.С. полностью подтвердил при проверке его показаний с выходом на место происшествия, где воспроизвёл свои и Фирсова действия и указал место сокрытия трупа П (т. 1 л.д. 104-105).

Из показаний осуждённого Фирсова М.Ю. в судебном заседании следует, что когда они разъезжали с П на его автомашине, во время остановки Величко Н.С. предложил убить П и угнать его автомобиль. Он, Фирсов, не согласился с этим, и они приехали к дому Величко Н.С., который ушёл в дом, сказав ему, что возьмёт два ножа. Затем они поехали к свинокомплексу, и в пути следования Величко Н.С. передал ему один из ножей, который он стал держать в руках. Во время остановки Величко Н.С. схватил П за голову и перерезал ему горло, но П вырвался и выбежал из машины, а Величко Н. побежал за ним и ударил ножом в спину, а он, Фирсов, сел за руль и попытался развернуть автомобиль П, но не смог, и попросил это сделать Величко А., который развернул автомобиль, и они подъехали к Величко Н. он не видел, как последний избивал потерпевшего, и стал искать телефон П, нашёл его в куртке потерпевшего и взял себе. После этого они втроём оттащили тело потерпевшего П в лес и поехали на его автомашине, но в пути она опрокинулась в кювет.

С целью устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Фирсова М.Ю. судом были исследованы протоколы явки с повинной и его показаний на предварительном следствии.

Из протокола явки с повинной Фирсова М.Ю., вопреки его показаниям в судебном заседании, усматривается, что он видел, как, догнав убегавшего П, Величко Н. пинал его, а затем к нему присоединился Величко А. (т. 1 л.д. 163-164).

Из показаний Фирсова М.Ю., вопреки его показаниям в судебном заседании, усматривается, что он видел, как, догнав убегавшего П, Величко Н. пинал его, а затем к нему присоединился Величко А. (т. 1 л.д. 163-164).

Из показаний Фирсова М.Ю. при допросе в качестве подозреваемого видно, что Величко Н.С. предлагал ему убить потерпевшего П и забрать его автомашину, но он не посоветовал делать это. Они поехали домой к Величко Н., который сказал, что возьмёт дома два ножа, с которыми он вернулся в автомашину, дав ему один из ножей. Возле свинокомплекса Величко Н. схватил П за голову и провёл ножом по шее, а когда тот выбежал из машины, побежал за ним и ударил ножом в спину, после чего с Величко А. стали избивать его ногами (т. л.д. 168-173).

Осуждённый Величко А.С. в судебном заседании показал, что они катались в автомашине П[redacted] под его управлением, после её остановки Величко Н. и Фирсов выходили из машины, поговорили между собой, а затем попросили П[redacted] отвезти их к дому Величко Н., где последний побежал домой, а Фирсов ждал его на улице. По их просьбе П[redacted] повёз их к свинокомплексу, где их, якобы, кто-то должен ждать. Когда автомашина остановилась, он видел, как Величко Н. сзади схватил П[redacted] за шею и, как ему показалось, стал душить его. Он, Величко А., выскочил из машины, увидел отблеск на панели и решил, что у Величко Н. в руках нож. Когда П[redacted] выскочил из машины и стал убегать, Величко Н. стал догонять его, а Фирсов сел за руль и пытался отъехать, но не мог. Он догнал брата и забрал у него нож, который ранее видел у себя дома. По требованию Фирсова он сел за руль и развернул автомашину, после чего они подъехали к Величко Н., который стоял возле лежавшего П[redacted]. Фирсов и Величко Н. стали избивать П[redacted] ногами, Фирсов достал у него из кармана телефон, они втроём отнесли его в лес и забросали ветками.

Для уточнения показаний Величко А.С. и оценки причин находящихся в них противоречий в судебном заседании были оглашены его показания, данные на предварительном следствии.

При допросе в качестве подозреваемого Величко А.С. показал, что во время нападения на потерпевшего он видел, как Фирсов ножом ударил его в бок, после чего с Величко Н. догнали убегавшего П[redacted] и оба пинали его по голове (т. 1 л.д. 209-211).

На очной ставке с Фирсовым М.Ю. Величко А.С. подтвердил ранее данные показания и уточнил, что видел, как Величко Н. резал ножом шею потерпевшего (т. 1 л.д. 174-181).

В показаниях при допросе в качестве обвиняемого Величко А.С. дополнительно показал, что видел, как Фирсов замахнулся ножом в сторону П[redacted], но ударил или нет, не знает. После убийства П[redacted] Фирсов искал в карманах его одежды деньги и нашёл у него сотовый телефон (т. 1 л.д. 223-225).

Свои показания Величко А.С. подтвердил при проверке их с выходом на место происшествия (т. 1 л.д. 226-229).

Показаниям осуждённых на предварительном следствии и в судебном заседании в приговоре дана мотивированная оценка в совокупности их с другими доказательствами.

Потерпевшая П показала, что примерно за месяц до убийства мужа они купили автомобиль за рублей. 23 ноября 2006 года около 23 часов она в окно увидела его машину на обычном месте, но п домой не заходил, и она легла спать в 4-ом часу ночи её разбудили сотрудники ГИБДД и сообщили, что их машина попала в аварию. С соседом на его машине она выехала на место аварии и увидела разбитую машину, которую отбуксировали к дому, П возле неё не было, его сотовый телефон не отвечал. О гибели мужа ей стало известно от работников милиции, у него пропал сотовый телефон.

Из показаний свидетеля П усматривается, что утром она шла на работу на свинокомплекс и увидела на дороге кровь и следы от автомашины. Предположив похищение свиньи, она сообщила об этом ветврачу, вместе с которым и заместителем директора пришли на это место. Пятна крови по дороге и вдоль тропинки уходили в лес, где между елей увидела присыпанный снегом труп мужчины, о чём было сообщено в милицию.

Свидетель А показал, что он видел, как П на своей автомашине куда-то повёз Величко Н., Величко А. и Фирсова.

Из показаний свидетеля М следует, что около часа ночи она проснулась от прихода домой сожителя Величко Н., который зашёл в кухню и направился к выходу, из кармана у него торчал нож. Она просила оставить нож, но Величко Н. ушёл на улицу. В окно она видела, как он подошёл к Фирсову, стоявшему сзади автомашины светлого цвета, и отдал ему нож, после чего оба сели в машину и уехали.

Согласно показаниям свидетелей К и К, по сообщению о дорожно-транспортном происшествии они выехали на место его совершения и увидели лежавший в кювете на боку автомобиль , возле которого ни кого не было. Они осмотрели место происшествия, но салон автомобиля детально не осматривали. Через дежурную часть установили, что автомобиль зарегистрирован на П. Вскоре туда приехала его жена, о месте нахождения П она не знала, и автомобиль отбуксировали к их дому.

Их показания подтвердил свидетель Е., участвовавший в осмотре дорожно-транспортного происшествия.

Из показаний свидетелей П, З и Ш следует, что по просьбе матери погибшего П была осмотрена автомашина потерпевшего, и в салоне был обнаружен нож большого размера, который затем был передан следователю.

Из показаний законного представителя осуждённого Величко А.С. – В следует, что 24 ноября 2006 года Величко Н и А

приехали в п. [redacted], по их виду она поняла, что что-то случилось. В этот день оба сына были задержаны. По возвращении домой она обнаружила отсутствие двух ножей.

Факт обнаружения трупа П[redacted] в лесном массиве возле свиноводческого комплекса с признаками насильственной смерти подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 7-13), который дополняется протоколом осмотра повреждённого автомобиля потерпевшего (т. 1 л.д. 22-25).

Стоимость похищенного у П[redacted] мобильного телефона подтверждается копией товарного чека на сумму [redacted] рублей (т. 1 л.д. 82), а принадлежность телефона ему подтверждена договором № [redacted] (т. 1 л.д. 83).

Принадлежность автомобиля [redacted] П[redacted] подтверждена копией паспорта транспортного средства (т. 1 л.д. 84).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть П[redacted] наступила от колото-резаного ранения грудной клетки, проникающего в полость грудной клетки, с повреждениями нижнего края 9 ребра, нижней и средней долей правого легкого, с излитием крови в грудную полость, которое могло образоваться от действия клинка ножа, представленного на экспертизу;

кроме того, установлена резаная рана передней поверхности шеи с пересечением мышц и мелких вен, причинившая легкий вред здоровью потерпевшего;

также у потерпевшего установлена закрытая черепно-мозговая травма, кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку, ссадин, кровоподтёки и ушибленные раны головы, которые могли быть причинены обутыми ногами и причинили лёгкий вред здоровью потерпевшего (т. 2 л.д. 135-140).

Согласно выводам судебно-биологической экспертизы, на ноже, одежде Величко Н.С., дублёнке Фирсова М.Ю. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего П[redacted] не исключается (т. 2 л.д. 101-107).

Приведённым доказательствам в приговоре дана мотивированная оценка с точки зре5ния их достоверности, допустимости, и они обоснованно признаны достаточными для подтверждения виновности осуждённых Величко Н.С. и Фирсова М.Ю.

Доводы адвоката Ревако Е.В. в жалобе о том, что потерпевшего П[redacted] он убил один, и в его действиях отсутствует признак

предварительного сговора, не соответствуют ни приведённым выше доказательствам, ни позиции самого осуждённого Величко Н.С. который данные обстоятельства в кассационной жалобе не оспаривает.

Несостоятельными являются и доводы в жалобе адвоката Игнатова А.А. о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела в отношении осуждённого Фирсова, в действиях которого не находит признака предварительного сговора на совершение. В обоснование своих доводов он даёт лишь собственную оценку доказательствам, которые в судебном заседании исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре, в том числе, и причинам противоречивости отдельных доказательств. Приведённые выше доказательства свидетельствуют о том, что Фирсов является исполнителем преступления, а не пособником в его совершении, как об этом указано в жалобе.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Величко Н.С. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» и ст. 166 ч. 4 УК РФ, Фирсова М.Ю. по ст.ст. 105 ч. 2 п. «ж», 166 ч. 4, 158 ч. 1 УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Психическое состояние осуждённых исследовано с достаточной полнотой, выводы суда о вменяемости осуждённых сомнений в их правильности не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправосудности приговора, по делу не имеется.

Наказание Величко Н.С. и Фирсову М.Ю. назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о их личностях и тех смягчающих наказание обстоятельств, на которые имеются ссылки в жалобах, а поэтому наказание нет оснований считать чрезмерно суровым и несправедливым.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и снижения осуждённым наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Коми от 24 мая 2007 года в отношении **Величко Н** **С** и **Фирсова М** **Ю** оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Величко Н.С., адвокатов Ревако Е.В. и Игнатьева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – М.М.Магомедов

Судьи: Н.П.Пелевин и И.И.Грицких

Верно: судья Н.П.Пелевин

25.10.07нп