



Дело № 58-007-68

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Коннова В.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 25 октября 2007 года дело по кассационной жалобе осужденного Михайлова А.П. на приговор Хабаровского краевого суда от 21 мая 2007 года, которым

Михайлов А.П.,
[redacted],
[redacted],

[redacted]

осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

В силу ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено **Михайлову А.П.** наказание в виде **8 лет 6 месяцев** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Васильев И. В. [REDACTED],
судимый по ст. 112 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным
сроком 1 год 6 месяцев;

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение
Васильева И.В. по приговору от 21 июня 2006 года.

На основании ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично
присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по приговору от 21
июня 2006 года и окончательно по совокупности приговоров назначено
Васильеву И.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с
отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Уголовное дело в отношении Васильева рассматривается в порядке ст.
ст. 6, 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора
Соломоновой В.А., полагавшей приговор изменить, исключить из приговора
указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание
Васильева И.В. – рецидива преступлений и о невозможности применения ст.
62 УК РФ при назначении ему наказания, в остальном приговор оставить без
изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Васильев и Михайлов признаны виновными в том, что совершили
разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное
с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с
применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по
предварительному сговору, при этом Михайлов совершил покушение на
умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 31 августа 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Васильев и Михайлов виновными себя в предъявленном обвинении признали частично, от дачи показаний отказались, подтвердив свои показания на предварительном следствии.

В кассационной жалобе осужденный Михайлов, не отрицая вины в совершенных преступлениях, в то же время утверждает, что не имел намерения причинить смерть потерпевшему. Ссылается на признание вины, раскаяние в совершенных преступлениях, то, что не скрылся от следствия, на явку с повинной, несовершеннолетний возраст, что учился в училище, намеревался приносить пользу обществу, просит о смягчении наказания.

В возражениях на кассационную жалобу, государственный обвинитель Лихачева Е.А. и потерпевший У [] [], просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Васильева и Михайлова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных Васильева и Михайлова подтверждается сведениями, приведенными каждым из них в протоколах явок с повинной, в протоколах допросов на предварительном следствии, в той части, в которой они подробно поясняли об обстоятельствах совершенных преступлений и которые подтверждаются другими доказательствами.

Вина осужденных подтверждается также показаниями потерпевшего У [] об обстоятельствах нападения на него Васильева и Михайлова, попытке Михайлова причинить ему смерть с использованием ножа, настойчивости их действий, протоколами опознания У [] Васильева и Михайлова, как лиц совершивших разбойное нападение на него, а Михайлова и как лицо, пытавшееся причинить ему смерть, показаниями свидетеля-очевидца происшедшего М [], данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Васильевым и Михайловым в свою защиту, в том числе о том, что Васильев не договаривался с Михайловым об угрозах ножом потерпевшему во время нападения, об отсутствии у Михайлова умысла на причинение смерти потерпевшему, о том, что умысел осужденных был направлен лишь на угон

автомобиля, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так доводы Васильева об отсутствии договоренности с Михайловым об угрозе ножом в ходе нападения на потерпевшего, опровергаются последовательными показаниями на предварительном следствии Михайлова о наличии такой договоренности, об этом же свидетельствует согласованность действий осужденных во время нападения, попытка Васильева догнать потерпевшего уже после нанесения ему ударов ножом Михайловым.

Об умысле на хищение автомобиля, помимо показаний самих осужденных на предварительном следствии, свидетельствуют их фактические действия, когда они распоряжались автомобилем по собственному усмотрению, разъезжали на нем по делам, приехали на нем в другой населенный пункт, [REDACTED], оставили во дворе родственников Михайлова, интересовались у С [REDACTED], кому можно продать этот автомобиль.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными также выводы суда о наличии у Михайлова умысла на причинение смерти потерпевшему, а также об обстоятельствах, не позволивших довести Михайлову этот умысел до конца.

Ссылки Михайлова на то, что он нанес удары ножом потерпевшему спонтанно, неожиданно для самого себя, также не нашли подтверждения в судебном заседании, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, а также данными судебно-психиатрической экспертизы о психическом состоянии Михайлова.

Вопрос о психическом состоянии Васильева судом исследован также с достаточной полнотой.

Выводы суда о вменяемости Васильева и Михайлова по отношению к инкриминируемым им преступлениям, являются правильными.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Васильевым и Михайловым преступлений, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий по ст. 162 ч. 2 УК РФ, а Михайлова и по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

При назначении Васильеву и Михайлову наказания, за совершенные ими преступления, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности этих преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, к которым обоснованно отнесены явки с повинной, активное способствование раскрытию группового преступления, раскаяние в содеянном, несовершеннолетний возраст Михайлова.

При наличии к тому законных оснований наказание Михайлову за каждое из преступлений назначено по правилам ст. 62 УК РФ.

В то же время судом ошибочно, вопреки требованиям ст. 18 ч. 4 п. «в» УК РФ признан обстоятельством, отягчающим наказание Васильева – рецидив преступлений, чем обоснована невозможность применения при назначении ему наказания правил, предусмотренных ст. 62 УК РФ.

С учетом изложенного подлежит исключению из приговора указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Васильева – рецидива преступлений, а также указания на невозможность применения правил ст. 62 УК РФ.

С учетом внесения в приговор перечисленных изменений, улучшающих положение осужденного Васильева, судебная коллегия находит необходимым смягчить наказание, назначенное Васильеву по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

Наказание Васильеву по совокупности приговоров, назначается судебной коллегией на основании ст. ст. 60, 70 УК РФ, с учетом приведенных в приговоре и настоящем определении обстоятельств.

Наказание, назначенное Михайлову за каждое из совершенных им преступлений, признается судебной коллегией соответствующим требованиями закона, назначенным, в том числе с учетом всех перечисленных в приговоре смягчающих обстоятельств, отсутствия обстоятельств, отягчающих его вину. В то же время, наказание, назначенное Михайлову по совокупности совершенных им преступлений, путем частичного сложения столь значительной части от каждого из назначенных наказаний, нельзя признать справедливым, вследствие чрезмерной суровости.

С учетом изложенного, наказание, назначенное Михайлову по совокупности совершенных им преступлений подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 21 мая 2007 года в отношении Васильева И.В. и Михайлова А.П. изменить.

Исключить из приговора указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Васильева И.В. – рецидива преступлений, а также указание о невозможности применения при назначении Васильеву И.В. наказания правил ст. 62 УК РФ.

С применением ст. 62 УК РФ смягчить наказание, назначенное Васильеву И.В. по ст. 162 ч. 2 УК РФ до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного по приговору от 21 июня 2006 года и окончательно по совокупности приговоров назначить Васильеву И.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Смягчить наказание, назначенное Михайлову А.П. по совокупности совершенных им преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ до 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот же приговор в отношении Васильева И.В. и Михайлова А.П. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Васильева И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи