Дело № 58-007-71

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Коннова В.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 25 октября 2007 года дело по кассационным жалобам осужденных Мирного А.В., Авдеева Н.В. и адвоката Демьяненко Б.С., на приговор Хабаровского краевого суда от 28 марта 2007 года, которым

Мирный А[redacted] В[redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. 209ч.1 УК РФ – на 14 лет,
-по ст. 209 ч.2 УК РФ – на 11 лет,
-по ст. 162 ч 4 п. «а» УК РФ, по эпизоду разбойного нападения 26.12.2003г. в отношении П[redacted], П[redacted] Л[redacted] - на 13 лет,
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ, по эпизоду разбойного нападения 28.04.2005г. в отношении Ч[redacted] – на 13 лет,
-по ст. 162 ч.4 п.п. «а, в» УК РФ - на14 лет,

-по ст.105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ - на18 лет,
-по ст. 326 ч.2 УК РФ – на 3 года,

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мирному А.В. 23 (двадцать три) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Авдеев Н В ,

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч.2 УК РФ – на 11 лет,
- по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, по эпизоду разбойного нападения 26.12.2003г. на П , П Л – на 13 лет,
- по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ, по эпизоду разбойного нападения 28.04.2005г. на Ч на 13 лет,
- по ст. 162 ч. 4 п.п. «а, в» УК РФ - на14 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Авдееву Н.В. 18 (восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Мирного А.В., Авдеева Н.В., в поддержание доводов кассационных жалоб, просивших об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение судом с участием присяжных заседателей, мнение прокурора Лушпа Н.В., полагавшей приговор изменить, исключить из приговора осуждение Мирного А.В. по ст. 209 ч. 2 УК РФ, как излишнее, и указание о взыскании с Авдеева Н.В. денежных средств в пользу потерпевшего М в остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

**У С Т А Н О В И Л А:**

согласно приговору признаны виновными: Мирный, в том, что в конце 2002 начале 2003 г.г. создал устойчивую вооруженную группу (банду) и руководил ею. В состав банды вошли Авдеев и не менее двух неустановленных следствием лиц. В составе банды Мирный, Авдеев и неустановленные следствием лица совершили ряд разбойных нападений на граждан

Кроме того, Мирный в составе банды, совершил умышленное убийство, сопряженное с разбоем гражданина М , подделал и уничтожил

идентификационные номера транспортного средства.

Преступления совершены в период времени с конца 2002 года по ноябрь 2005 года, [redacted], при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Мирный и Авдеев виновными себя в совершении указанных преступлений не признали.

В кассационных жалобах осужденные Мирный, Авдеев, адвокат Демьяненко, утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы осужденных о том, что они не совершали преступлений, за которые осуждены, что их вина не подтверждается материалами дела, выводы суда основаны на недопустимых доказательствах, сделаны судом из-за неправильной оценки исследованных в судебном заседании доказательств. Связывают устойчивость отношений между ними в силу родства, утверждают, что никогда не имели оружия, изъятый же пневматический пистолет не пригоден к стрельбе и не подтверждает признак вооруженности группы. Утверждают, что на момент совершения разбойных нападений на потерпевших они находились далеко от мест происшествия. Полагают, что приводимое ими алиби материалами дела не опровергнуто. Считают, что потерпевшие по делу оговаривают осужденных с тем, чтобы получить компенсацию за похищенное имущество «не важно с кого». Ссылаются на нарушение уголовно-процессуального закона при проведении опознания осужденных потерпевшими, к которым относят то, что ряд потерпевших во время опознания были в масках, что скрывало личность опознающих, и, по их мнению, давало возможность заменить одну потерпевшую другой. Утверждают, что потерпевшие в первоначальных допросах не приводили примет нападавших, в том числе отличительную примету Авдеева его хромоту, не пояснили во время опознания, по каким приметам опознали Мирного и Авдеева, путаются в показаниях. Считают, что изъятая коробка с СД дисками, не могла быть опознана потерпевшим Ч[redacted] как похищенная из его автомашины, поскольку диски не имеют отличительных признаков. Утверждают также, что оформление автомашины «[redacted]» частично укомплектованной деталями с похищенной у М[redacted] автомашины на имя Мирного, а также нахождение автомашины в гараже, которым он пользовался, не подтверждают его причастность к разбойному нападению на М[redacted] и его убийству, поскольку не опровергнута его версия о том, что он давал другому человеку свои документы для оформления автомобиля, по его же просьбе и за деньги разрешил поставить автомашину в гараж. Считают, что свидетели под псевдонимами оговаривают их. Свидетель под псевдонимом три звездочки из-за оказанного на нее давления, четыре звездочки – является подставным лицом, которое не содержалось в одной камере с Авдеевым и не могло узнать от него о преступлениях, также их оговаривает свидетель К[redacted] Ссылаются на то, что ряд доказательств, получивших отражение в приговоре, в судебном заседании не исследовались. Просят приговор отменить, дело в отношении Мирного и Авдеева прекра-

тить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Мирного и Авдеева в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных в ими содеянном, подтверждается показаниями потерпевших К[redacted], П[redacted], Л[redacted] Ч[redacted] об обстоятельствах разбойных нападений на них совершенных Авдеевым, Мирным в группе с другими лицами, количестве и стоимости похищенного имущества, в том числе, Л[redacted] о том, что Авдеев похитил у нее золотую цепочку с крестиком, Ч[redacted] о том, что в похищенной у него автомашине находилась коробка с СД дисками.

При этом Ч[redacted] опознал Авдеева и Мирного, как лиц, наряду с другими, участвовавших в нападении на него (т.2, л.д. 328-329, 331-332), в ходе осмотра СД дисков, изъятых в кв. [redacted], пояснил, что коробка с дисками принадлежит ему и находилась в похищенной у него автомашине (т.1 л.д. 165-166, 288-289).

Ссылки в кассационной жалобе на то, что СД диски не имеют отличительных признаков и потерпевший не мог узнать диски, как принадлежащие ему, признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку потерпевший Ч[redacted] последовательно пояснял, что диски находились в коробке, были подобраны по определенной тематике.

Потерпевшая П[redacted] на предварительном следствии опознала Авдеева, как мужчину, который первым вошел в их дом во время нападения, был одет в милицейскую форму, Мирного, как участвовавшего в нападении. Он связывал им руки, искал и требовал деньги, ударил ее кулаком в лицо (т.1 л.д. 93-94, 109-110).

Потерпевшие П[redacted] и Л[redacted] прямо указали в судебном заседании на Авдеева и Мирного, как на лиц, участвовавших в разбойном нападении. При этом Авдеев был одет в милицейскую форму, бил женщин.

Доводы осужденных и защиты о том, что потерпевшие на предварительном следствии не поясняли о приметах нападавших, не указали в ходе опознания приметы, по которым опознали осужденных, противоречат материалам дела, из которых усматривается, что потерпевшие подробно поясняли о приметах нападавших. То обстоятельство, что некоторыми из них высказывались сомнения в том, смогут ли они опознать нападавших не имеет зна-

чения, поскольку в ходе опознания они назвали приметы по которым опознали Авдеева и Мирного.

В том числе потерпевшая П до предъявления ей Авдеева и Мирного для опознания описала рост, возраст, цвет глаз, цвет волос, прическу нападавших, различала Авдеева и Мирного, как одного – одетого в милицейскую форму, другого в гражданскую (т. 1 л.д. 21, 88-90). Потерпевший Ч описал рост нападавших, телосложение, овал лица, разрез глаз, форму носа и губ, цвет глаз, цвет волос, форму прически, марку автомобиля – «», его цвет, пояснял, что сможет узнать нападавших (т. 2 л.д. 199-201, 217, 219).

В протоколах опознания потерпевшие указали приметы, по которым опознали Авдеева и Мирного. Решение о нахождение потерпевших женщин в ходе опознания в масках, было принято по их просьбе, вызвано необходимостью их безопасности. При этом, из соответствующих протоколов усматривается, что личности опознающих установлены и указаны правильно, замечаний от участников следственных действий не поступало.

Из протокола обыска усматривается, что в квартире, по месту жительства Мирного изъяты, цепочка и крестик.

Согласно протоколу опознания, Ч муж потерпевшей Л опознал изъятые и Мирного цепочку и крестик, как принадлежавшие его жене и похищенные в ходе разбойного нападения.

Доводы Мирного о том, что эту цепочку его сожительнице Б подарили родители, помимо данных протокола опознания опровергаются показаниями свидетеля К которому со слов Авдеева стало известно, что цепочку и крестик Б Мирный подарил с «делюги».

Анализ показаний потерпевших и свидетелей, которым стало известно о случившемся, со слов потерпевших, судом установлено, что в нападениях помимо Мирного и Авдеева участвовали неустановленные следствием лица, что нападавшие были вооружены пистолетом, использовали для облегчения совершения преступлений милицейскую и комуфляжную форму, полосатый жезл, радиостанции, наручники, действовали сплоченно, согласованно.

Анализ показаний перечисленных лиц, а также свидетелей, допрошенных под псевдонимами, позволил суду прийти к правильному выводу о создании банды Мирным и его лидирующей роли в ней.

Утверждения в жалобах о том, что у осужденных не имелось исправного огнестрельного оружия, опровергается данными об использовании такового в ходе нападений, в том числе для убийства М

Свидетель К пояснил, что знаком с Авдеевым более трех лет, через Авдеева познакомился с Мирным и его сожительницей Б. В 2003 году Авдеев у охранника приобрел комуфляжную форму. В разговорах Авдеев рассказывал, что он, Мирный и еще несколько человек грабят «к», так он называл китайских граждан. Могут запросто подрезать и остановить машину с китайцами, забрать машину, а китайца вывезти в лес и выбросить. В тот же период времени Авдеев рассказал, что Мирный с «делюги» подарил Б цепочку с крестиком. У знакомого Мирного он видел боевой пистолет, в автомашине у Авдеева черную маску с прорезями для глаз и наручники. Примерно в ноябре 2005 года Мирный предлагал ему купить двигатель к автомашине «» как он понял без документов, в этот же период времени он видел у Мирного машину « белого цвета.

Из показаний свидетеля Н усматривается, что Мирный, звонил ей из СИЗО, и просил обеспечить ему алиби, на 25-26 декабря 2003 года, но она отказалась.

В ходе обыска по месту жительства Мирного, помимо цепочки с крестиком были изъяты два ключа от наручников и радиостанция, из автомашины «» изъята радиостанция. Материалами дела установлено, что радиостанции пригодны для установления двусторонней связи. В ходе обыска в гараже, которым пользовался Мирный, изъяты пневматический пистолет «Байкал» и полосатый жезл сотрудника ГИБДД.

Свидетель под псевдонимом «три звездочки» в суде показал, что у мирного имелось оружие пистолет, автомат, две гранаты, а также шапка-маска с прорезями для глаз, милицейская форма серого цвета.

Из показаний свидетеля Г усматривается, что после ареста Мирного, по просьбе его сожительницы Б он вскрывал два гаража. В одном гараже находилась автомашина «», которой ранее пользовался Мирный. По просьбе Б он перегнал автомашину на стоянку. Б интересовалась возможностью продать эту автомашину. В дальнейшем по просьбе Б он приехал к указанному ею другому гаражу для того, чтобы вывезти из него и выбросить два двигателя. Выносить двигатели помогали два молодых парня и пожилой мужчина, один из двигателей был от автомашины «».

Согласно показаний свидетеля под псевдонимом «четыре звездочки» Авдеев в беседе ему рассказал, что с двоюродным братом Мирным и еще несколькими людьми занимались разбойными нападениями на граждан отбирали у них машины, деньги, ценное имущество, были уверены в своей безнаказанности с учетом того, что китайцы в основном нелегалы, не знают русского языка и не будут обращаться в милицию. Разбои осуществлялись в

форме сотрудников милиции. Разработкой нападений занимался Мирный. Авдеев останавливал автомашины или входил в жилище под видом сотрудника милиции. Изъятый в ходе следствия автомобиль [redacted], зарегистрированный на Мирного похищен ими у китайца, которого они вывезли в лес [redacted], а затем убили. До этого нападения Мирный приобрел разбитый [redacted] и искал такой же целый, чтобы переделать под купленную и продать. Такую машину они отследили у китайца возле рынка [redacted]. Авдеев, переодевшись в сотрудника милиции, остановил машину. Китайца, вместе с машиной вывезли в район [redacted] и выбросили в лесу, китаец стал кричать, его пристегнули наручниками к дереву и Мирный выстрелил ему в голову. Машину китайца Авдеев с Мирным отогнали на переделку, где был заменен двигатель и номер кузова, который был взят с купленной Мирным разбитой машины. Эту машину Мирный зарегистрировал на себя, изменив цвет с серого на белый.

Вина осужденных Мирного и Авдеева подтверждается также данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, данными о том, что замок браслетов наручников с трупа М[redacted] был открыт ключом плоского сечения, который был изъят по месту жительства Мирного; протоколом осмотра доверенности [redacted] от 27.12.04г., выданной на имя М[redacted] от имени К[redacted]. на право управления и распоряжения автомобилем «[redacted]» [redacted] справкой ГИБДД [redacted] из которой следует, что Мирный имеет в собственности автомобиль [redacted]», 1996 года выпуска, [redacted]; протоколом выемки, согласно которому, автомашина «[redacted]», 27.12.2005 г. была изъята со стоянки [redacted], куда ее перегнал Г[redacted]; протоколом осмотра автомашины [redacted], принадлежащей по документам Мирному с участием свидетеля Л[redacted] в ходе которого последний, по отличительным признакам, опознал указанную машину как принадлежащую М[redacted] протоколом следственного эксперимента, в ходе которого потерпевший М[redacted] имеющимися у него запасными ключами от машины брата открыл и закрыл замок механического блокиратора в полу у сидения водителя, в автомашине [redacted]; заключением криминалистической экспертизы от 8.02.06г., согласно выводов которой, панель, несущая номер кузова [redacted] автомобиля [redacted] и сам номер кузова изменениям не подвергались и являются первоначальными; заключением криминалистической экспертизы от 20.03.06г., из которого следует, что номер кузова [redacted] на автомашине [redacted] первоначальным не является, подвергался изменениям путем удаления части панели, несущей номер кузова и дальнейшим вваривании на место удаленной части панели с аналогичного автомобиля и далее шпатлеванием и окрашиванием панели воздухопритока; другими доказательствами, приведенными в приго-

воре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Мирным и Авдеевым в свою защиту, в том числе об их невиновности, фальсификации доказательств по делу, оговоре их потерпевшими и свидетелями обвинения, недопустимости ряда доказательств, в их числе протоколов их опознания потерпевшими, а также проводимое ими алиби, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре приведено убедительное обоснование выводов о признании несостоятельными доводов осужденных.

Обоснованно, как противоречащие всей совокупности доказательств по делу, признаны судом неправдивыми показания свидетелей из числа родственников и знакомых Мирного и Авдеева, пытавшиеся обеспечить им не имевшее в действительности алиби.

Судом не установлено оснований у потерпевших и допрошенных в судебном заседании свидетелей обвинения к оговору Мирных и Авдеева, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Проверка материалов дела показала, что в судебном заседании исследовались только допустимые доказательства.

Утверждение в кассационных жалобах о том, что в судебном заседании не оглашались ряд документов, на которые имеется ссылка в приговоре как на доказательства, также не нашло своего подтверждения. В том числе перечисленные в кассационных жалобах, как не исследованные в суде материалы дела, содержащиеся в т. 1 л.д. 151-154, т. 4 л.д. 152-154, 296 были оглашены в судебном заседании (т. 8 л.д. 270, 278).

Данное дело рассмотрено судом всесторонне, полно и объективно, с соблюдением принципа состязательности сторон.

Исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе заключению судебно-медицинской экспертизы судом дана правильная оценка, в их совокупности, с учетом требований закона о том, что ни одно из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Мирным и Авдеевым преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий, за исключением квалификации действий Мирного по ст. 209 ч. 2 УК РФ, а Авдеева по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (за преступление в отношении М[redacted]).

Судом правильно установлены и приведены в приговоре признаки созданной Мирным устойчивой вооруженной группы (банды), цели ее создания - нападение на граждан, то, что именно Мирный, создал и руководил бандой, участвовал в банде и совершаемых ее нападениях. В то же время суд, излишне, наряду со ст. 209 ч. 1 УК РФ квалифицировал действия Мирного еще и по ст. 209 ч. 2 УК РФ.

С учетом изложенного, осуждение Мирного по ст. 209 ч. 2 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Судом также правильно установлено, что Мирный и Авдеев в составе организованной группы, проникнув в жилище потерпевших П[redacted] П[redacted] Л[redacted] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с применением оружия, напали на них в целях хищения чужого имущества. В то же время в приговоре ошибочно указано, что в ходе нападения на перечисленных потерпевших, осужденными было применено насилие, опасное для их жизни и здоровья. Это указание также подлежит исключению из приговора.

Как видно из приговора, за убийство М[redacted] Авдеев не осужден. С учетом этого обстоятельства, подлежит исключению из приговора осуждение Авдеева по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении М[redacted] и следует считать Авдеева осужденным за разбойное нападение на М[redacted] по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением оружия, организованной группой.

С учетом уменьшения объема обвинения, судебная коллегия находит необходимым смягчить наказание Авдееву по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление в отношении М[redacted]

Наказание Мирному и Авдееву по совокупности совершенных ими

преступлений назначается судебной коллегией на основании ст. ст. 60, 69 ч. 3 УК РФ, с учетом приведенных в приговоре и настоящем определении обстоятельств.

Поскольку Авдеев не осуждался за убийство М, из его осуждения исключается квалифицирующий признак совершения разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с него не могут быть взысканы средства, затраченные на погребение пострадавшего М и средства в счет компенсации морального вреда его родственникам, причиненного в связи со смертью пострадавшего. Приговор в части взыскания с Авдеева в пользу М в счет компенсации морального вреда рублей, а также в части возмещения Авдеевым расходов связанных с погребением М судебной коллегией отменяется.

В остальном тот же приговор в отношении Мирного и Авдеева подлежит оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 28 марта 2007 года в отношении Мирного А В и Авдеева Н В изменить.

Исключить из приговора осуждение Мирного А.В. по ст. 209 ч. 2 УК РФ, как излишнее.

Исключить из приговора указание о применении Мирным А.В. и Авдеевым Н.В. в ходе разбойного нападения на П, П, Л насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших.

Считать Мирного А.В. и Авдеева Н.В. осужденными за разбой, то есть нападение на П, П Л в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой.

Исключить из приговора осуждение Авдеева Н.В. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (за преступление в отношении М).

Считать Авдеева Н.В. осужденным (за преступление в отношении М по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хи-

щения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением оружия, организованной группой.

Смягчить наказание, назначенное Авдееву Н.В. по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (за преступление в отношении М до 12 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» (за преступление в отношении П, П, Л), 162 ч. 4 п. «а» (за преступление в отношении Ч), ст. 162 ч. 4 п.п. «а, в» (за преступление в отношении М), 105 ч. 2 п.п. «ж, з», 326 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения назначить окончательно Мирному А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2, 162 ч. 4 п. «а» (за преступление в отношении П, П, Л), 162 ч. 4 п. «а» (за преступление в отношении Ч), ст. 162 ч. 4 п. «а,» (за преступление в отношении М), назначить Авдееву Н.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в части взыскания с Авдеева Н.В. в пользу М в счет компенсации морального вреда рублей, а также в части возмещения Авдеевым Н.В. расходов связанных с погребением М отменить.

В остальном тот же приговор в отношении Мирного А.В. и Авдеева Н.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Мирного А.В., Авдеева Н.В. и адвоката Демьяненко Б.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи