



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-007-42 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.
судей Лаврова Н.Г. и Ботина А.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Кириченко С.В. и адвоката Александровой О.В. на приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 июня 2007 года, по которому

Кириченко С.В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 10 октября 2000 года по п.п. «б,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы на 5 лет, освобожден 2 июня 2003 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 6 дней,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет, по ч.1 ст. 228 УК РФ на 2 года, по совокупности этих преступлений – к лишению свободы на 21 год в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Кириченко С.В. в пользу М [REDACTED]. в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в счет компенсации морального вреда в пользу М [REDACTED] и М [REDACTED] по [REDACTED] рублей каждому.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кузнецова В.В., выступление осужденного Кириченко С.В., поддержавшего кассационную жалобу, мнение прокурора Хомутовского В.Ф. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

как указано в приговоре, на основании вердикта присяжных заседателей Кириченко С.В. признан виновным в совершении 14 сентября 2006 года разбоя с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего М[REDACTED], в убийстве при этом М[REDACTED], сопряженном с разбоем, и в незаконном изготовлении 16 сентября 2006 года и хранении в крупном размере без цели сбыта наркотического средства – экстракта маковой соломки массой 1, 05 грамма, до 17 часов 50 минут, то есть до момента обнаружения у него и изъятия.

В кассационной жалобе осужденный Кириченко С.В. утверждает, что он осужден за преступление, которое не совершал. Указывает, что суд не учел нахождение на его иждивении четырехлетней дочери, положительные характеристики, его признание в употреблении наркотиков, несмотря на что присяжные заседатели не пришли к выводу о снисхождении при признании его виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.228 ч.1 УК РФ. Дополнительно указывает, что он в течение года периодически употреблял опий, с потерпевшим М[REDACTED] имел дружеские отношения и его не убивал. Просит пересмотреть дело.

Адвокат Александрова О.В. указывает, что Кириченко С.В. вину не признал, его показания о непричастности к совершению вмененного ему преступления были подтверждены показаниями свидетеля Е[REDACTED], однако это не стало основанием оправдания. В предусмотренном ч.1 ст.228 УК РФ преступлении Кириченко вину признал, показав, что совершил вмененные ему деяния 12 сентября 2006 года, однако обвинение не выяснило причину изменения в дате приобретения и хранения наркотического средства и не выяснило у понятых обстоятельств, по поводу которых Кириченко давал четкие, логичные и последовательные показания, не опровергнутые в суде. При этом суд назначил практически максимальное наказание, не учел нахождение на его иждивении малолетней дочери, а также то, что он является фактически единственным кормильцем в семье. Суд также не дал оценку нарушениям УПК при проведении судебных заседаний – ей отказали практически в ходатайствах, заявленных в судебном заседании, в связи с чем она не в полной мере реализовала права на защиту Кириченко. Просит приговор во вмененных ему преступлениях, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ отменить и Кириченко оправдать.

Государственный обвинитель Рошетный Д.И. в своих возражениях на жалобы осужденного Кириченко и его адвоката считает приговор законным и обоснованным, наказание справедливым, и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Как видно из материалов дела, осужденный Кириченко С.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, не обвинялся и не осуждался, в связи с чем доводы адвоката в этой части являются ошибочными.

Заявленные защитником - адвокатом Александровой О.В. в ходе судебного заседания ходатайства разрешались в установленном законом порядке и оснований для вывода о том, что она не в полной мере могла реализовать право на защиту Кириченко, не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Кириченко постановлен на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, который ввиду отсутствия предусмотренных ч.ч.4 и 5 ст.348 УПК РФ оснований является обязательным для председательствующего по уголовному делу. В связи с этим доводы осужденного и его адвоката о невиновности по тому обвинению, по которому присяжные заседатели приняли обвинительный вердикт, являются необоснованными.

Вопросы, касающиеся доказанности совершения деяния, виновности входят исключительно в компетенцию коллегии присяжных заседателей.

Действия Кириченко квалифицированы правильно в соответствии с деяниями, в отношении которых Кириченко признан виновным.

В пределах предоставленных прав присяжные заседатели пришли к выводу о том, что Кириченко не заслуживает снисхождения.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона и является справедливым.

Ссылка в жалобах на то, что на иждивении у Кириченко находится малолетняя дочь, неосновательна, поскольку как видно из материалов уголовного дела, он не женат, данных о наличии у него детей не имеется.

В заседании суда кассационной инстанции Кириченко подтвердил, что женат он не был, отцовства в отношении какого-либо ребенка не имеет.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 27 июня 2007 года в отношении Кириченко С [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи