Дело № 59-007-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва 25 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

и судей Коннова В.С. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 25 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Полотнянко С.В. и Миронова А.В., кассационное представление государственного обвинителя Блинова А.Е. на приговор Амурского областного суда от 5 марта 2007 года, которым

ПОЛОТНЯНКО С В

ранее судимый:

- 24 декабря 2003 года по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.126, п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 6 годам 1 месяцу лишения свободы условно с испытательным сроком в 4 года,

- 19 сентября 2006 года по п.п. «а,в» ч.2 ст.166, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,

- 11 декабря 2006 года по ч.2 ст.198 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ и ст.70 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

- осужден по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к тринадцати годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к десяти годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ – к шестнадцати годам лишения свободы; по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ – к семнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

МИРОНОВ А В , ранее судимый:

- 28 марта 2006 года по п. «г» ч.2 ст.260 УК РФ к штрафу в размере 8000 руб.,

- 19 сентября 2006 года по п.п. «а,в» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

- осужден по ч.3 ст.162 УК РФ – к семи годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено приговор Свободненского городского суда Амурской области от 19 сентября 2006 года в отношении Миронова А.В. исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать:

- с Полотнянко С.В. и Миронова А.В. в пользу И , в солидарном порядке в счет возмещения материального ущерба руб.,

- с Полотнянко С.В. в пользу С в счет возмещения морального вреда руб.

Полотнянко С.В. и Миронов А.В. признаны виновными и осуждены:

- **Полотнянко** - за разбойное нападение на С совершенное с незаконным проникновением в помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением И ущерба в крупном размере – на сумму руб. и тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за убийство С , сопряженное с разбоем,

- **Миронов** – за разбойное нападение на С , совершенное с незаконным проникновением в помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением И ущерба в крупном размере - на сумму руб.

Преступления совершены ими 21 января 2006 года при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., выступление прокурора Кузнецова, не поддержавшего кассационное представление объяснения осужденного Миронова А.В., поддержавшего свою жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Кузнецова, полагавшего приговор в отношении Полотнянко С.В. и Миронова А.В. изменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

- **осужденный Полотнянко С.В.** ссылается на то, что заявление Миронова, именуемое «явкой с повинной», является недопустимым доказательством, поскольку оно написано в отсутствие адвоката под давлением со стороны сотрудников милиции, а также - на отсутствие у него умысла на лишение С[redacted] жизни. Считает приговор незаконным, необоснованным и суровым. Просит его отменить в связи с неправильностью квалификации его действий по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ;

- **осужденный Миронов А.В**. ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что его заявление, именуемое «явкой с повинной», является недопустимым доказательством, поскольку оно написано им в отсутствие адвоката под психологическим давлением со стороны сотрудников милиции. Считает, что в ходе предварительного следствия было нарушено его право на защиту, так как вместо адвоката Рощиной Л.А. его защитником назначались адвокат Пряхина И.О., которая являлась дочерью помощника прокурора, Ш[redacted] В связи с этим протоколы его допросов от 20 октября и 2 ноября 2006 года, а также протокол проверки его показаний на месте происшествия являются недопустимыми доказательствами. Ссылается на свою невиновность, просит приговор отменить, дело в отношении него прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Блинов А.Е. считает доводы жалоб Полотнянко и Миронова несостоятельными.

В кассационном представлении государственный обвинитель Блинов А.С., не оспаривая доказанности вины Полотнянко и Миронова и правильности квалификации их действий, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с назначением им чрезмерно мягкого наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления, жалоб и возражений на жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность Полотнянко и Миронова в хищении ими имущества И[redacted], а Полотнянко – и в убийстве С[redacted] установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, и не оспаривается в представлении.

Из заявления Миронова, именуемого «явкой с повинной», из протоколов допроса от 20 октября 2006 года, 2 ноября 2006 года, из протокола проверки показаний Миронова на месте происшествия усматривается, что Полотнянко предложил Миронову похитить автомобиль «[redacted]» для продажи. Он согласился. При этом они договорились связать сторожа стоянки. На место преступления они приехали на его (Миронова) автомашине. Перед тем, как выйти из машины, Полотнянко взял с собой деревянную биту черного цвета длиной около 80 см, округлой формы, объяснив, что она нужна ему отмахиваться от собаки. Когда он (Миронов) зашел во двор стоянки, он увидел окровавленного сторожа. На его вопрос Полотнянко сказал, что ударил сторожа. После этого они поволокли сторожа внутрь стоянки. Сторож стал сопротивляться, и Полотнянко ударил его 3-4 раза битой по голове. Бита сломалась, а Полотнянко нанес ему сломанной битой еще примерно 7 ударов по телу. После этого они положили сторожа в багажник машины «[redacted]», Полотнянко сел за руль автомобиля «[redacted]» и выехал с автостоянки. Он (Миронов) держал штору ворот и закрыл сами ворота, когда Полотнянко выехал. Автомобиль они отогнали в г. [redacted], поставили сначала на автомойку, а затем перегнали в гараж к А[redacted].

Доводы Миронова о том, что явку с повинной он написал после оказанного на него психологического воздействия со стороны сотрудников милиции, а показания, в которых он признавал свою вину, получены с нарушением его права на защиту, судом проверялись и правильно признаны несостоятельными.

В соответствии с действующим законодательством любое лицо, в том числе – и задержанное, вправе подать в правоохранительные органы свое заявление о совершении преступления и такое заявление соответствующие должностные лица обязаны принять. Обязательного участия адвоката при подаче лицом своих заявлений, в том числе – именуемых «явками с повинной», законом не предусмотрено.

Указанные выше показания Миронов давал в присутствии адвоката, а при проведении проверки его показаний на месте происшествия участвовали и понятые, что исключало возможности указания на него какого-либо воздействия.

В судебном заседании Миронов пояснил, что показания давал в присутствии адвокатов, добровольно, был обеспечен защитой надлежащим образом, своим адвокатам о фактах давления не него не сообщал, от юридической помощи назначенных ему адвокатов не отказывался, при ознакомлении с материалами дела об оказании давления не заявлял (т.5 л.д.41).

Кроме того, постановлением следователя прокуратуры [redacted] от 14 декабря 2006 года в возбуждении уголовного дела по аналогичному заявлению Миронова о применении незаконных методов расследования было отказано за отсутствием состава преступления. Данное постановление не отменено и в установленном законом порядке не признано незаконным (т.5 л.д.49-50).

Из заявлений Миронова от 20 октября и 2 ноября 2006 года видно, что Миронов в собственноручно написанных заявлениях просил для осуществления его защиты назначить соответственно адвокатов Пряхину и Шулегину (т.3 л.д.5,45).

Суд обоснованно признал приведенные сведения, указанные в заявлении, именуемом «явкой с повинной», и показания Миронова, данные им в ходе предварительного следствия при допросах 20 октября и 2 ноября 2006 года, при проверке показаний на месте, достоверными, поскольку они подтверждаются другими доказательствами.

Свидетель Я[redacted] пояснял, что ранее менял в автомашине Миронова предохранитель и видел в салоне машины биту черного цвета.

Свидетель М[redacted] отец Миронова, подтвердил, что видел в автомашине сына «[redacted]» деревянную биту черного цвета округлой формы, длиной около 70-80 см.

Согласно протоколу осмотра места происшествия были обнаружены: пятна вещества бурого цвета, похожего на кровь, возле калитки ворот и на самой калитке, в багажнике автомашины «[redacted]»; следы волочения от калитки до багажника этой машины» и отрезки древесины, которые являлись частями биты.

Свидетель Е[redacted] пояснял, что по просьбе Полотнянко он встретил его и Миронова [redacted] и проводил их до автомойки. Полотнянко был за рулем автомобиля «[redacted]», а Миронов ехал на автомашине «[redacted]». Первую машину загнали в автомойку, где Полотнянко и Миронов начали ее осматривать: Полотнянко – багажник, а Миронов – в салоне. Все вынутые из машины вещи они бросили в горящий контейнер. После этого Полотнянко попросил П[redacted] оставить у него автомобиль и подыскать на него покупателя.

Аналогичные показания в ходе предварительного следствия давал и свидетель П[redacted]. Он сообщил, что с автомойки указанный автомобиль они перегнали к нему в гараж.

Подсудимый Полотнянко не отрицал, что наносил удары С[redacted] битой по голове со значительной силой. В первый раз удар был такой силы, что он не удержал биту в руках. От других ударов бита сломалась.

Виновность Полотнянко и Миронова подтверждается и другими доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Полотнянко и Миронова в хищении автомашины [redacted]», а Полотнянко также и в убийстве С[redacted]

Квалификация действий Полотнянко по п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ по указанным в приговоре признакам является правильной.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта С[redacted] были причинены множественные телесные повреждения в области головы, верхних и нижних конечностей, в том числе открытая тупая травма головы с ушибленными ранами в лобной области справа, лобно-теменной области справа, теменной, теменно-затылочной и затылочной областях слева с кровоизлияниями в мягкие ткани с внутренней стороны в области ран, переломами свода черепа по лобно-теменному шву, височной кости справа, затылочной кости, кровоизлияниями над твердой мозговой оболочкой в области переломов костей, под твердой мозговой оболочкой в теменной области справа (30мл), по базальной поверхности обоих полушарий (70мл), под мягкой мозговой оболочкой в обоих полушариях, веществе мозга, в лобной доле справа и теменных долях с обеих сторон, желудочке и стволовом участке головного мозга.

Открытая тупая травма головы могла образоваться от не менее 5 ударов твердыми тупыми предметами с ограниченной травмирующей поверхностью, наиболее вероятно, от ударов битой в область головы со значительной силой приложения, во время и при обстоятельствах, указанных в постановлении о назначении экспертизы (соответствующих изложенным в показаниях Миронова, признанных судом достоверными). Данная травма состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Смерть С[redacted] наступила от расстройства мозгового кровообращения, явившегося осложнением открытой тупой травмы головы.

С учетом нанесения неоднократных ударов деревянной битой длиной около 70-80 см со значительной силой (о чем свидетельствуют характер нанесенных телесных повреждений, а также показания Миронова и Полотнянко, согласно которым от ударов бита сломалась) в область расположения жизненно важного органа человека – голову, а также того

обстоятельства, что Полотнянко с помощью Миронова положил С в багажник машины, чтобы он не мог вызвать милицию и скорую помощь, сам в медицинские учреждения С не доставил и не сообщил о его месте нахождения и состоянии, суд пришел к правильному выводу о наличии у Полотнянко умысла на лишение С жизни.

То обстоятельство, что С умер через сутки после причинения ему телесных повреждений, не может влиять на правильность квалификации действий Полотнянко, имевшего умысел на лишение его жизни, поскольку смерть С наступила от нанесенных ему повреждений.

С учетом того, что убийство С было совершено в процессе хищения автомобиля, принадлежавшего И, суд правильно пришел к выводу, что хищение совершено путем разбойного нападения, а убийство сопряжено с разбойным нападением.

Наказание Полотнянко за убийство и разбойное нападение, а также по совокупности преступлений на основании ч.3 и ч.5 ст.69 УК РФ назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Из приговора следует, что обстоятельства совершения Полотнянко преступлений, характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности судом учтены при назначении наказания.

Умышленный характер преступлений, тяжесть наступивших последствий (смерть при убийстве и причинение тяжкого вреда здоровью, крупный размер ущерба при разбое) учтены при квалификации действий и не могли повторно учитываться при назначении наказания.

Предыдущая судимость Полотнянко по приговору от 24 декабря 2003 года не образовывала рецидива преступлений.

Наказание ему назначено в пределах санкции уголовного закона.

Вместе с тем, судом ошибочно назначено Полотнянко наказание на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров: данного и от 24 декабря 2003 года. Из материалов дела усматривается, что ранее при назначении наказаний по приговорам от 19 сентября и 11 декабря 2006 года наказание, назначенное ему по приговору от 24 декабря 2003 года, было учтено и реализовано путем назначения наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

Повторное назначение того же наказания по правилам ст.70 УК РФ по данному приговору на законе не основано.

С учетом указанного судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора назначение Полотнянко наказания на основании ст.70 УК РФ.

Вместе с тем, из установленных судом обстоятельств и показаний Миронова, признанных судом достоверными, следует, что Полотнянко и Миронов договорились совершить открытое хищение автомобиля, применив к сторожу С насилие, не опасное для его жизни и здоровья. Применение насилия, опасного для жизни С, а также его убийство явились эксцессом Полотнянко.

При таких данных судебная коллегия находит необходимым действия Миронова переквалифицировать с ч.3 ст.162 УК РФ на п.п. «в,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года) как грабеж – открытое хищение чужого имущества, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение и с причинением потерпевшему ущерба в крупном размере.

Судом при назначении наказания Миронову в качестве смягчающих наказание обстоятельств признаны явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений и изобличение других участников преступления на предварительном следствии. Обстоятельств, отягчающих его наказание, не установлено.

При таких обстоятельств судебная коллегия считает необходимым при переквалификации действий Миронова на п.п. «в,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ назначить ему наказание с учетом ст.62 УК РФ.

Последующие – после совершения Мироновым данного преступления – его осуждения не могут учитываться при назначении наказания за данное преступление.

За исключением вносимых изменений выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оцененным судом, и надлежащим образом мотивированны и обоснованны.

Гражданские иски разрешены в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Никаких документов, свидетельствующих о том, что Пряхина являлась дочерью какого-либо помощника прокурора, имевшего отношение к расследованию данного дела, в материалах дела не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Амурского областного суда от 5 марта 2007 года в отношении Полотнянко С[redacted] В[redacted] и Миронова А[redacted] В[redacted] изменить.

Исключить из данного приговора указание об отмене условного осуждения Полотнянко С.В. по приговору от 24 декабря 2003 года и назначение Полотнянко С.В. наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

Считать Полотнянко С.В. по данному приговору осужденным с применением ч.5 ст.69 УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия Миронова А.В. с ч.3 ст.162 УК РФ на п.п. «в,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года), по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговор Свободненского городского суда Амурской области от 19 сентября 2006 года в отношении Миронова А.В. исполнять самостоятельно.

В остальной части тот же приговор в отношении Полотнянко С.В. и Миронова А.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Полотнянко С.В. и Миронова А.В. и кассационное представление государственного обвинителя Блинова А.Е. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]