



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-007-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 23 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Головнина И.В., Купрейчика В.Е., адвоката Нечитайло Л.А. на приговор Амурского областного суда от 14 ноября 2006 года , которым

Купрейчик В.Е.

осужден по ст.126 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет; по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года; по ст. 105 ч.2 п.п. «в», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Головнин И.В.

осужден по ст.126 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет; по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года; по ст. 105 ч.2 п.п. «е», «ж», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет; по ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Шишнёв В. А.

осужден по ст.126 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года; по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года; ч.5 ст.33 и 105 ч.2 п.п. «в», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет; по ст. 105 ч.2 п.п. «е», «ж», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет; по ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года ; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденных.

Кассационная жалоба в отношении Шишнёва В.А. не подана и дело в отношении него проверено в порядке, предусмотренном ч.2 ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб и возражений на них, объяснения осужденных Головнина И.В. и Купрейчика В.Е., участвовавших в заседании суда кассационной инстанции путем использования системы видеоконференц-связи и просивших кассационные жалобы удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Козусевой Н.А., возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей приговор в части осуждения Головнина И.В. и Купрейчика В.Е. по ст.126 ч.1 УК РФ отменить и дело в этой части производством прекратить, судебная коллегия

установила:

Головнин И.В. и Шишнёв В.А. осуждены за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное группой лиц, а также за убийство К [] [], совершенное общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Купрейчик В.Е. осужден за убийство П [] [], заведомо для него находившегося в беспомощном состоянии, сопряженное с похищением человека, с целью скрыть другое преступление, а Шишнёв В.А. – за пособничество Купрейчику В.Е. в совершении данного преступления.

Головнин И.В., Шишнёв В.А. и Купрейчик В.Е. осуждены за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору, а также за похищение человека.

Судом установлено, что преступления совершены в ночь с 4 на 5 марта 2005 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденных Головнина И.В. и Купрейчика В.Е. содержится просьба об отмене приговора и направлении дела на новое судеб-

ное разбирательство, а в жалобе адвоката Нечитайло Л.А. (защитника Головнина И.В.) – об отмене приговора в части осуждения Головнина по ст.ст.126 ч.1, 105 ч.2 п.п. «е», «ж», «к», 111 ч.3 п. «а» УК РФ и постановлении судом кассационной инстанции нового оправдательного приговора, а в части осуждения Головина по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – об изменении приговора, переквалификации его действий на часть 1 ст.166 УК РФ и снижении наказания до пределов уже отбытого срока содержания под стражей в качестве меры пресечения.

Осужденные и адвокат в кассационных жалобах утверждают, что изложенные в приговоре выводы суда о виновности осужденных в инкриминированных им деяниях не подтверждаются рассмотренными в судебном заседании доказательствами, анализ которых они подробно приводят в своих жалобах.

Кроме того, они утверждают, что в ходе предварительного следствия при собирании доказательств было допущено нарушение права на защиту обвиняемых, однако их доводы в этой части судом необоснованно отвергнуты; приговор суда обоснован недопустимыми доказательствами.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дроздова С.П. высказывает своего несогласие с их доводами и просит приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены приговора.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таковым он является, когда постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Статья 75 УПК РФ предусматривает, что доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Данные требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции нарушены.

Суд как на доказательства вины осужденных Купрейчика В.Е., Головнина И.В. и Шишнёва В.А. в приговоре сослался на их показания, данные на предварительном следствии в качестве подозреваемых с участием одного и того же защитника адвоката Даниленко В.В.

При этом суд согласился с доводами защиты о наличии противоречий интересов между подозреваемыми.

Вместе с тем суд отклонил ходатайство защиты о признании недопустимыми доказательствами данных протоколов допросов подозреваемых, сославшись на то, что «противоречия в показаниях подозреваемых были выявлены

следователем О [REDACTED] [REDACTED]. только после допроса всех подозреваемых, ранее увидеть их он не мог».

Однако указанное судом обстоятельство правового значения не имеет, поскольку уголовно-процессуальный закон (ст.72 УПК РФ) не связывает возможность участия одного и того же адвоката в качестве защитника подозреваемых, интересы которых противоречат друг другу, со способностью или неспособностью следователя усмотреть наличие противоречий в интересах подозреваемых до или после их допроса.

Закон однозначно содержит запрет на участие одного и того же защитника в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого.

Кроме того, судом в приговоре неправильно истолкован уголовно-процессуальный закон в части, касающейся участия законного представителя в допросе несовершеннолетнего подозреваемого лица.

Так, суд признал установленным, что несовершеннолетний Шишнёв В.А. был допрошен в качестве подозреваемого в отсутствие его законного представителя.

Отклоняя ходатайство защиты о признании данного протокола допроса как недопустимого доказательства, суд в приговоре указал, что «в силу ст.ст. 51, 425 УПК РФ закон не требует обязательного участия при допросе несовершеннолетнего в качестве подозреваемого его законного представителя».

Однако судом не учтены положения ст.426 ч.1 УПК РФ, согласно которой законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. При допуске к участию в уголовном деле им разъясняются права, предусмотренные частью второй настоящей статьи.

Лишь в исключительных случаях законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Об этом следователь, дознаватель выносят постановление. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Таким образом, поскольку судом при разбирательстве уголовного дела были неправильно истолкованы нормы уголовно-процессуального закона, касающиеся права на защиту подозреваемых (обвиняемых) лиц, и это обстоятельство могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, то приговор суда подлежит отмене, а дело - направлению на новое судебное разбирательство.

Все другие доводы, которые приводятся в кассационных жалобах Купрейчика В.Е., Головина И.В. и его защитника, суд кассационной инстанции оставляет без рассмотрения, поскольку они сводятся к вопросам оценки доказательств, которую обязан дать суд первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела.

Согласно ч.2 ст.386 УПК РФ суд кассационной инстанции, отменяя приговор, на данной стадии рассмотрения уголовного дела не вправе входить в обсуждение указанных доводов, чтобы не предрешить вопросы о доказанности или недоказанности вины подсудимых, а также выводов, которые могут быть сделаны по данному делу судом первой инстанции.

В настоящее время при отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения избранной в отношении Шишнёва В.А., Головнина И.В. и Купрейчика В.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела суду первой инстанции надлежит решить вопрос о мере пресечения в отношении подсудимых в соответствии с требованиями ст.255 УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 14 ноября 2006 года в отношении Купрейчика В. [] Е. [], Шишнёва В. [] А. [] и Головнина И. [] В. [] отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Купрейчику В.Е., Шишнёву В.А. и Головнину И.В. оставить прежней – заключение под стражу.

Председательствующий

Судьи