

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-07-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кочина В.В.

судей - Анохина В.Д. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы осужденных Гришиной О.Ю., Каменко Г.В., адвокатов Толкачева В.А. и Лахно Л.В. на приговор Алтайского краевого суда, которым

ГРИШИНА О Ю

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет; по ст.160 ч.3 УК РФ на 4 года;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет в исправительной колонии общего режима.

КАМЕНКО Г В

осуждена по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия, заслушав доклад судьи Анохина, выслушав объяснения осужденной Каменко, адвокатов Богачевой и Чиглинцевой, поддерживающих жалобы и прокурора Кривоногову, поддерживающую кассационное представление,

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Каменко и Гришина признаны виновными в убийстве А [] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, а Гришина и в хищении чужого имущества в крупном размере.

В кассационной жалобе осужденная Гришина просит об отмене приговора, считает, что её вина не доказана, личность погибшего не установлена.

Показания потерпевшего А [] и свидетелей противоречивы и им не дано надлежащей оценки.

Также считает, что суд необоснованно удовлетворил иски требования А [], которые он не заявлял.

Аналогичные доводы и просьба содержатся в кассационной жалобе адвоката Лахно в защиту интересов осужденной Гришиной.

Кроме этого адвокат считает, что в суде необоснованно оглашены показания свидетеля Д [], суд в приговоре сослался на недопустимые доказательства.

Потерпевший А [] скончался в результате естественной смерти, факт приобретения Гришиной азалептина не доказан.

В приговоре не получили оценку показания свидетелей Б [], Д [], Б [], С [], Р [], другие доказательства.

В кассационной жалобе осужденная Каменко просит об отмене приговора, утверждает, что она преступление не совершала, вину в предъявленном обвинении не признает.

Противоречия по делу в суде не устранены, на свидетелей на предварительном следствии оказывалось незаконное воздействие.

У неё не было никакого интереса убивать А [], не установлено достоверно, чей труп был обнаружен, возможно, что это труп не А [], не установлена причина смерти.

Адвокат Толкачев в кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Каменко просит об отмене приговора, т.к. вина Каменко не доказана и материалами дела не подтверждается.

В суде исследовались недопустимые доказательства.

Возможно А [] принимал азалептин в другом месте в доме Р [] а не в автомобиле.

По делу допущены процессуальные нарушения, труп не опознан и возможно он принадлежит другому лицу, а не А [].

Кроме этого в кассационных жалобах осужденных и адвокатов дается своя оценка доказательствам, исследованным в судебном заседании отличающаяся от оценки, данной в приговоре и делается вывод о невинности Гришиной и Каменко.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит об отмене приговора, т.к. действия Гришиной необходимо квалифицировать по ст.ст.159 ч.3 УК РФ как мошенничество, а не по ст.160 ч.3 УК РФ, поскольку умысел Гришиной на завладение деньгами возник до продажи квартир потерпевших.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, находит, что приговор в отношении Гришиной О.Ю. в части квалификации действий по ст.160 ч.3 УК РФ подлежит изменению, а в остальном оставлению без изменения.

Выводы суда о виновности осужденных соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Доводы осужденных и адвокатов о том, что Гришина и Каменко не совершали преступления полно и всесторонне исследованы судом первой инстанции и правильно признаны не соответствующими действительности, т.к. опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Судом установлено, что именно осужденные совершили преступление, установлена личность убитого и причина его смерти.

В основу приговора положены доказательства, которые были получены с соблюдением норм УПК РФ и им дана надлежащая оценка.

С оценкой доказательств, которая дается в кассационных жалобах судебная коллегия согласится не может, поскольку она противоречит материалам дела.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену приговора не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления об отмене приговора, поскольку сама переквалифицирует действия Гришиной со ст. 160 ч. 3 УК РФ на ст. 159 ч. 3 УК РФ, поскольку судом фактически установлено, что Гришина совершила мошенничество, при этом положение Гришиной не ухудшается.

Наказание осужденным назначено с учетом содеянного и данных о личности виновных, обстоятельств, смягчающих наказание.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 2 апреля 2007 года в отношении Гришиной О.Ю. изменить, её действия со ст. 160 ч.3 УК РФ переквалифицировать на ст. 159 ч.3 УК РФ, по которой назначить 4 (четыре) года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» 159 ч.3 УК РФ окончательно Гришиной О.Ю. назначить 15 лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Гришиной О.Ю. и Каменко Г.В. оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий - Кочин В.В.

Судьи - Анохин В. Д. и Степалин В.П.

Верно: судья [подпись] В.Д.Анохин

лт29.10.