



Дело № 65-007-4

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Коннова В.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 25 октября 2007 года дело по кассационным жалобам осужденных Девальда И.В., Шишкина А.А., адвокатов Алешина А.А. и Обухова С.В. на приговор суда Еврейской автономной области от 21 февраля 2007 года, которым

Девальд И.В.

судимый:

- 22 сентября 2003 года по ст.158 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17 августа 2004 года условно-досрочно на 2 года 3 месяца 11 дней;

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 22 сентября 2003 года и окончательно по совокупности приговоров назначено Девальду И.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Шишкин А. А.,
[redacted],
[redacted],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Сидоров А. А.,
[redacted],
[redacted]

осужден по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в пользу П. [redacted] в счет компенсации морального вреда с Девальда И.В. – [redacted] рублей, с Шишкина А.А. – [redacted] рублей, с Сидорова – [redacted] рублей.

Постановлено взыскать судебные издержки по делу в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. за счет осужденных: с Девальда И.В. и Шишкина А.А. по [redacted] рублей с каждого, с Сидорова А.А. – [redacted] руб. [redacted] коп.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснение осужденного Девальда И.В., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Хорлиной И.О., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору признаны виновными: Девальд и Шишкин - в умышленном причинении смерти П [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений группой лиц, а Сидоров в оказании им пособничества в совершении этого преступления.

Преступление совершено 11 апреля 2005 года, [REDACTED] [REDACTED], при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Девальд виновным себя в совершении указанного преступления признал частично, Сидоров и Шишкин виновными себя не признали.

В кассационных жалобах осужденные Девальд И.В., Шишкин А.А., адвокат Алешин А.А. в интересах осужденного Сидорова А.А. и адвокат Обухов С.В., в интересах осужденного Шишкина А.А., не соглашаясь с приговором, утверждают, что выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, постановлены на недопустимых доказательствах, к которым относят явки с повинной осужденных Девальда, Шишкина и Сидорова, как полученных, по их мнению, с применением принуждения в условиях незаконного задержания указанных лиц. Ссылаются на неправильную оценку судом исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе заключений судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевшего, которые находят противоречивыми. Утверждают, что суд в приговоре, для подтверждения версии обвинения, намеренно исказил в приговоре показания, данные в суде экспертом судебной медицины А [REDACTED]. Считают, что суд необоснованно признал противоречащими материалам дела выводы специалиста А [REDACTED] приглашенного стороной защиты. Адвокат Обухов находит выводы суда, приведенные в приговоре противоречивыми, ссылается на неустановление судом мотива действий осужденных. Считает, что суд без достаточных на то оснований отверг доводы Шишкина о том, что он только имитировал нанесение ударов ножом потерпевшему, просит приговор отменить дело в отношении Шишкина прекратить. Адвокат Алешин также просит отменить приговор в отношении Сидорова и дело прекратить. Осужденный Девальд, указывает еще на то, что раскаивается в убийстве потерпевшего, ссылается на чрезмерную суровость назначенного ему наказания, просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Осужденный Шишкин отрицая причастность к убийству потерпевшего, ссылается на то, что не может объяснить, откуда на его ветровке, на высоте 1,7 м взялась кровь потерпевшего. Просит приговор отменить, дело прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Журова И.П., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Девальда, Шишкина и Сидорова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных подтверждается данными, содержащимися в явках с повинной осужденных, в их показаниях на предварительном следствии, а также показаниях в суде Девальда и Сидорова, в части, соответствующей обстоятельствам дела и подтверждающейся другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Судом обоснованно признаны допустимыми перечисленные доказательства, как полученные в соответствии с требованиями закона.

Давая оценку явкам с повинной осужденных, суд обоснованно принял во внимание и признал правильными, отраженные в соответствующем постановлении выводы по результатам прокурорской проверки доводов Шишкина о написании явок с повинной в результате применения оперативными работниками незаконных методов (т. 3 л.д. 64-65).

Судом тщательно проверялись доводы стороны защиты о понуждении осужденных, к написанию явок с повинной, под диктовку оперативных работников, в условиях незаконного задержания, в отсутствие адвокатов и законных представителей и, обоснованно признаны несостоятельными.

При этом судом учтено, что явки с повинной Девальдом, Шишкиным и Сидоровым написаны собственноручно, в них содержатся такие детали совершенного преступления, о которых следствию известно не было и которые подтвердились в дальнейшем, в том числе об избииении П [] во дворе, об инициаторе конфликта, о количестве его участников и роли каждого из них, об использовании двух ножей, что второй нож, следствием так и не обнаруженный, был складной и взят был у А [].

В ходе первоначальных допросов на предварительном следствии Девальд, Шишкин и Сидоров в присутствии адвокатов и законных представителей, описывая обстоятельства совершенных преступлений, не поясняли, в том числе лицам, которым они доверяли: адвокатам, родителям, о понуждении их к написанию явок с повинной. Девальд и Сидоров не приводили таких доводов вплоть до

судебного заседания, что обоснованно отнесено судом к избранной ими позиции защиты.

В дальнейшем на предварительном следствии Девальд, Шишкин и Сидоров изменяли свои показания, стремясь приуменьшить свою роль в содеянном.

В то же время анализ явок с повинной, показаний осужденных на предварительном следствии, а также показаний, данных ими в судебном заседании, позволил суду сделать вывод о том, что показания, данные осужденными в суде, в значительной части согласуются с теми данными, которые они приводили в явках с повинной, и в первоначальных показаниях, в которых признавали вину полностью.

Так, Шишкин в явке с повинной и первоначально на допросах пояснял о своей роли в убийстве: он нанес «вторым» ножом потерпевшему, который лежал на правом боку, 3-4 удара в область грудной клетки. В дальнейшем, не отрицая того, что на предложение Девальда нанести удары ножом потерпевшему, взял в руки нож, стал утверждать, что лишь имитировал нанесение им ударов потерпевшему.

Сидоров на протяжении предварительного следствия и в суде не отрицал того, что видел, как Девальд, наносил потерпевшему удары ножом, а также то, что нож сломался. По просьбе Девальда он сходил к А [REDACTED], взял еще один нож и передал его Девальду. Девальд продолжил наносить удары ножом потерпевшему, а затем передал нож Шишкину с тем, чтобы он как соучастник тоже нанес потерпевшему удары (на предварительном следствии Сидоров пояснял, что видел, как Шишкин наносил удары ножом потерпевшему).

Девальд и в судебном заседании не отрицал того, что наносил удары потерпевшему сначала одним ножом, а когда тот сломался, вторым ножом, принесенным по его просьбе Сидоровым, а также того, что предложил Шишкину и Сидорову нанести удары ножом потерпевшему.

При этом в судебном заседании он не утверждал, что Шишкин не наносил ударов ножом потерпевшему, а сослался на то, что не видел, наносил ли тот удары ножом потерпевшему, со ссылкой на то, что ему (Девальду) стало плохо.

Таким образом, показания осужденных в суде в значительной их части согласуются с обстоятельствами совершенных преступлений, как они изложены в явках с повинной и в первоначальных показаниях осужденных на предварительном следствии, признанных судом достоверными. Оснований

же считать, что и в судебном заседании на осужденных оказывалось незаконное воздействие, не имеется.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит надуманными доводы кассационных жалоб о самооговоре Девальда, Шишкина и Сидорова и оговоре ими друг друга в явках с повинной и на первоначальном этапе предварительного следствия под принуждением.

Присутствие адвоката и законного представителя несовершеннолетнего при написании явки с повинной законом не предусмотрено, поскольку явка с повинной – это добровольное в произвольной форме изложение виновным обстоятельств совершенного им преступления.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о законности задержания осужденных, в том числе Шишкина первоначально, в порядке административного закона, как лица совершившего мелкое хулиганство, а после написания им явки с повинной – в порядке уголовно-процессуального закона.

К такому выводу суду позволили прийти исследование в судебном заседании, полный анализ и надлежащая оценка записей в книге учета лиц, содержащихся в ИВС (т. 3, л. д. 242-243), журнале учета доставленных в специальный приемник (т. 3 л.д. 244-245), журнале учета лиц, содержащихся в ИВС (т. 3 л.д. 246-247), в книге учета лиц, доставленных в орган внутренних дел (т. 3, л.д. 248-249), протоколов об административном правонарушении в отношении Шишкина и об административном задержании Шишкина от 12 апреля 2005 года (т. 2 л.д. 349-350), определения мирового судьи от 13 апреля 2005 года (т. 2 л.д. 348), протоколов об административном задержании и об административном правонарушении на Девальда от 12 апреля 2005 года (т. 2 л.д. 384-385), постановления об административном наказании Девальда (т. 2 л.д. 380).

Дежурный по РОВД свидетель Т [] пояснил суду, что протоколы об административном задержании имеют номера, являются бланками строгой отчетности. Их заполняют дежурный либо его помощник. Предъявленные ему протоколы в отношении Девальда и Шишкина он сам лично не составлял, их мог выписать помощник дежурного от его имени, поскольку, он был старшим в смене, в них все указано правильно.

Таким образом, доводы стороны защиты о том, что протоколы административного задержания в отношении Девальда и Шишкина в действительности не составлялись, были сфальсифицированы, опровергаются наличием протоколов в материалах уголовного дела, их реальным и своевременным представлением мировому судье с материалами,

подтверждающими факт административного правонарушения, а также разрешением мировым судьей данных материалов по существу.

Факт совершения Девальдом и Шишкиным мелкого хулиганства подтвердила в суде свидетель Н [REDACTED] которая пояснила, что указанные лица в ночное время долго шумели в подъезде ее дома, на замечания не реагировали, она не могла уложить спать маленького ребенка.

Свидетель А [REDACTED] подтвердила пропажу из дома столового ножа с черной ручкой (из показаний осужденных установлено, что именно этим ножом первоначально наносились удары потерпевшему), а также то, что по просьбе Сидорова для целей «порезать закуску» давала ему складной нож.

Вина осужденных Девальда, Шишкина и Сидорова подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Оценка доказательств, исследованных в судебном заседании, дана судом правильно, в их совокупности, с учетом требований закона о том, что ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы.

В том числе тщательный анализ и основанная на законе оценка всех, проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз, позволил суду дать выводам экспертов надлежащую оценку, правильно установить и указать в приговоре причину смерти потерпевшего.

При этом противоречий в выводах суда первой инстанции судебной коллегией не усматривается.

Утверждения осужденного Шишкина о том, что удары ножом он наносил уже мертвому потерпевшему, опровергаются показаниями самих осужденных, признанными судом правдивыми, из которых усматривается, что потерпевший был еще жив и именно для безусловного наступления смерти, ему наносилось Девальдом и Шишкиным столь значительное количество ударов ножом. Так сам Шишкин на предварительном следствии пояснял, что во время наносимых им ножевых ударов потерпевший стонал. Этот вывод суда подтверждается также выводами экспертов судебной медицины, признанными судом правильными, показаниями в суде эксперта А [REDACTED].

Показания указанного свидетеля приведены в приговоре в точном соответствии с его показаниями, как они отражены в протоколе судебного заседания.

Осужденные и адвокат Алешин, ознакомившись с протоколом судебного заседания, замечаний к нему не имели.

При таких обстоятельствах ссылки в жалобах на искажение в приговоре показаний свидетеля А [REDACTED] признаются судебной коллегией несостоятельными.

Обоснованно признано судом неверным, как противоречащее совокупности доказательств мнение по исследуемому вопросу специалиста А [REDACTED] приглашенного стороной защиты.

В приговоре приведено подробное обоснование принятого по указанному вопросу решения, с которым судебная коллегия соглашается.

Помимо этого, в соответствии с требованиями закона, в случае группового убийства, когда каждый из виновных лиц совершает действия, направленные на причинение потерпевшему смерти, не имеет значения, от чьих именно действий наступила смерть потерпевшего.

Противоречат материалам дела и содержанию приговора утверждения в жалобах о том, что судом не установлен и не приведен в приговоре мотив действий осужденных по причинению смерти потерпевшему.

Мотив преступления судом установлен – на почве личных неприязненных отношений, на него имеются многократные ссылки в приговоре.

К выводу о мотиве действий осужденных суду позволил прийти анализ и надлежащая оценка показаний самих осужденных, свидетеля Н [REDACTED]

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными в свою защиту, в том числе о том, что Шишкин лишь имитировал нанесение ударов ножом потерпевшему и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В том числе суд пришел к обоснованному выводу о несостоятельности утверждений Сидорова о том, что он принес к месту убийства потерпевшего второй нож из-за принуждения Девальда. Сам Сидоров не пояснял, какое принуждение применял к нему Девальд. Девальд и Шишкин не подтвердили подобных утверждений Сидорова. Из материалов дела усматривается, что Сидоров на просьбу Девальда принести другой нож, сходил к А [REDACTED] (хотя имел возможность уйти) взял у них нож, принес к месту, где находились потерпевший, Девальд и Шишкин и передал нож.

Решение суда о вменяемости Девальда, Шишкина и Сидорова основано на материалах дела, данных о личности каждого из них, поведении до

совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов судебно-психиатрических экспертиз оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Девальдом, Шишкиным и Сидоровым преступления, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

При назначении Девальду, Шишкину и Сидорову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, роль каждого в совершении преступления, данные о личности, каждого из них, смягчающие обстоятельства.

Назначенное осужденным Девальду, Шишкину и Сидорову наказание соответствует требованиям закона, в том числе требованию о его справедливости, оснований для смягчения осужденным наказания судебной коллегией не усматривается.

В то же время подлежит исключению из приговора указание о взыскании с осужденных Девальда, Шишкина и Сидорова судебных издержек в сумме [] рублей израсходованных на производство судебно-медицинской экспертизы [] в ОГУЗ «[] бюро судебно-медицинской экспертизы».

По смыслу закона не подлежат взысканию с осужденных денежные средства, израсходованные на проведение экспертами экспертизы в порядке служебного задания, что имело место в данном случае.

В остальной части приговор оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда Еврейской автономной области от 21 февраля 2007 года в отношении Девальда И. [] В. [] Шишкина А. [] А. [] и Сидорова А. [] А. [] изменить.

Исключить из приговора указание о взыскании с осужденных Девальда И.В., Шишкина А.А. и Сидорова А.А. денежных средств, в сумме [REDACTED] рублей израсходованных на производство судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED] в ОГУЗ «[REDACTED] бюро судебно-медицинской экспертизы».

В остальном этот же приговор в отношении Девальда И.В., Шишкина А.А. и Сидорова А.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Девальда И.В., Шишкина А.А., адвокатов Алешина А.А. и Обухова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]