



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О07-76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.
Русакова В.В. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 11 октября 2007 года кассационные жалобы адвоката Кустова И.А. и осуждённого Попова И.В. на приговор Иркутского областного суда от 15 мая 2007 года, по которому

ПОПОВ И [REDACTED] В [REDACTED]

осуждён по ч.2ст.167УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы; по п.п.«а,е»ч.2ст.105УК РФ к двадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Попову И.В. назначено двадцать три года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Попова И.В.:

- в счёт возмещения материального ущерба [redacted] рублей [redacted] копеек и компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей в пользу С [redacted]

- в счёт возмещения материального ущерба [redacted] рубля и компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей в пользу С [redacted]

- в счёт возмещения материального ущерба [redacted] рублей и компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей в пользу К [redacted]

Попов признан виновным и осуждён за убийство четырёх лиц – С [redacted] года рождения, С [redacted] года рождения, С [redacted] года рождения и К [redacted] года рождения, совершённое общеопасным способом; за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, совершённое путём поджога.

Преступления Поповым совершены 26 января 2003 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Попова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Попов просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ч.2ст.167УК РФ, а по п.п.«а,е»ч.2ст.105УК РФ оправдать, ссылаясь на то, что у него не было намерения кого-нибудь убивать; он не был осведомлён о нахождении в квартире малолетних детей; утверждает, что поводом к совершению преступления, предусмотренного ч.2ст.167УК РФ явилось противоправное поведение самого потерпевшего С [redacted] избившего его отца; суд не дал оценки тому обстоятельству, что в его адрес и в адрес отца со стороны потерпевших высказывались угрозы;

был произведён выстрел в дверной глазок; выводы проведённых пожарно-технических экспертиз являются предположительными;

- адвокат Кустов И. А. в интересах осуждённого Попова просит об изменении приговора, оправдании Попова по п.п.«а,е»ч.2ст.105УК РФ, ссылаясь на то, что приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах; показания Попова о том, что он не знал, что в квартире находятся люди, ничем не опровергнуты; в ходе осмотра места происшествия не были установлены личности потерпевших; протокол осмотра места происшествия составлен с нарушением требований УПК РФ; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В возражениях государственный обвинитель Плахотнюк С.М. и потерпевшие К [] [] С [] С [] [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Попова, просившего о смягчении наказания, адвоката Кустова И.А, просившего об изменении приговора, по основаниям, изложенным в кассационных жалобах, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Попова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства Попов не отрицал того обстоятельства, что именно он разлил из бутылки бензин на входную дверь квартиры [] [] и совершил поджог.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Попова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании о том, что именно от его действий погибли люди, - достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшей Г [] [] в судебном заседании явствует, что 25 января 2003 года после 22 часов она слышала в подъезде скандал, ругань и стуки в дверь. Во время происшедшего она слышала угрозу незнакомого мужчины в адрес С []

С [] «Я тебя взорву». Утром она проснулась из-за идущего от входной двери дыма.

Свидетель З [] [] в судебном заседании показал, что вечером 25 января 2003 года он находился в гостях у С []. Поздно вечером услышали сильный стук в дверь. С [] подошла к двери и через дверной глазок увидела троих парней с бейсбольными битами в руках. Он и С [] хотели выйти из квартиры и разобраться, но С [] их не выпустила, испугавшись за безопасность находившихся в квартире детей. Парни ударили по дверному глазку и глазок разбился, вылетев во внутрь квартиры. После этого по двери было нанесено ещё несколько ударов. Перед уходом парни сказали, что вернутся и С [] сгорят.

Свидетель П [] [] в судебном заседании показала, что в ночь с 25 на 26 января 2003 года после 24 часов она услышала шум на лестничной площадке, увидела возле квартиры С [] несколько парней, которые через дверь ругались с С [] и требовали открыть дверь. Затем один из парней палкой выбил дверной глазок в дверях квартиры С []. Под утро она почувствовала сильный запах гари. После приезда пожарных узнала, что горела квартира С []. Пожар произошёл в период времени между пятью и шестью часами утра.

Из акта о пожаре следует, что 26 января 2003 года в квартире [] [] произошёл пожар, в результате которого погибли четыре человека, в том числе – двое детей. Очаг пожара имелся один и распространялся по площади между четвёртым и пятым этажами возле входной двери в квартиру [] и на лестничной площадке у входной двери в квартиру [] из очага пожара огонь распространялся на сгораемые материалы, расположенные в квартире [] возле входной двери (обои, короб, половое покрытие). Обливание виновным лицом (Поповым) воспламеняющейся жидкостью - бензином входной двери потерпевших, достоверно зная о нахождении в квартире людей и непринятие им мер по тушению возгорания, как правильно пришёл к выводу суд – свидетельствует о наличии у виновного лица умысла на лишение жизни потерпевших. Время фактической смерти потерпевших вследствие указанных действий виновного лица не влияет на оценку направленности его умысла на лишение жизни.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в одной из комнат

квартиры [] [] был обнаружен труп мужчины; на полу лестничной площадки – два трупа девочек; на лестничном пролёте – труп женщины.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть К [] [] наступила в результате острого отравления угарным газом, что подтверждается высокой концентрацией карбоксигемоглобина в крови- 98% и комплексом изменений внутренних органов.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть С [] [] последовала от острого отравления окисью углерода с высокой концентрацией (92%) карбоксигемоглобина в крови.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа С [] [] следует, что смерть потерпевшего последовала от отравления угарным газом. При химическом исследовании крови карбоксигемоглобин обнаружен в концентрации 93%.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть С [] [] наступила в результате острого отравления окисью углерода(угарным газом), что подтверждается наличием карбоксигемоглобина в крови в концентрации 96%.

Виновность Попова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Попова в убийстве четырёх лиц, совершённом общеопасным способом и в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, совершённом путём поджога, верно квалифицировав его действия по п.п.«а,е»ч.2ст.105; ч.2ст.167УК РФ.

Выводы суда о наличии у Попова прямого умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Попова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании о том, что именно от его действий наступила смерть потерпевших, правильно признанными соответствующими действительности, так как

соответствуют целенаправленным действиям Попова при совершении убийства.

Ссылка осуждённого Попова на то, что его спровоцировал на убийство сам С [REDACTED] ранее избивший его отца, проверялась судом и обоснованно отвергнута как несостоятельная. Как пояснял сам Попов В.Н. – отец осуждённого, - по поводу причинённых ему телесных повреждений он ни к кому никаких претензий не имеет и никого к уголовной ответственности привлекать не желает(т.1л.д.190об.)

Вывод суда о мотивах действий Попова соответствует имеющимся доказательствам. Причастность других, кроме Попова к совершению данных преступлений лиц – из материалов дела не усматривается.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Попова об оговоре его со стороны потерпевших, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Попова, в том числе об отсутствии умысла на убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Доводы жалоб об обстоятельствах разбития дверного глазка в квартире С [REDACTED] не имеют юридического значения и не влияют на законность и обоснованность приговора, которым правильно установлены действия виновного, направленные на убийство потерпевших.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Попова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Попову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Доводы адвоката Кустова И.В. о том, что суд, признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание – «явку с повинной» не верно назначил осуждённому Попову наказание, не могут быть признаны состоятельными. Не назначение судом Попову, умышленно лишившему жизни четырёх человек, – пожизненного лишения свободы и назначение ему наказания с учётом явки с повинной, на определённый, не максимально возможный срок, нельзя признать чрезмерно строгим наказанием, несправедливым и несоразмерно содеянному им. Оснований для смягчения наказания, о чём в кассационной инстанции просил осуждённый Попов, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 15 мая 2007 года в отношении **Попова И [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Попова И.В. и адвоката Кустова И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи