ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19-007-37 МВ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Соболя Т.А. и кассационной жалобе осужденного Иваницкого М.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 31 августа 2007 года, которым

Иваницкий М В ,

осужден к лишению свободы:
по ч. 1 ст. 105 УК РФ сроком на 11 лет;
по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 2 года и 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Жарков Д А ,

осужден к лишению свободы:
по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ сроком на 6 лет;
по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 2 года и 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Нестайко Н[redacted] И[redacted], [redacted],

осуждена по ст. 316 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Остроухова М[redacted] В[redacted], [redacted],

осуждена по ст. 316 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Постановлено взыскать в пользу Ш[redacted] в счет возмещения материального ущерба [redacted] руб. с Иваницкого М.В. и Жаркова Д.А. солидарно, в счет компенсации морального вреда: с Иваницкого М.В. – [redacted]руб. и с Жаркова Д.А. – [redacted] руб.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалобы и представления, мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иваницкий М.В. признан виновным в убийстве Ш[redacted] а Жарков Д.А. в пособничестве Иваницкому в совершении данного преступления. Они же совершили кражу принадлежавшего Ш[redacted] имущества (цветной телевизор «[redacted] стоимостью [redacted]руб и домашний кинотеатр [redacted] стоимостью [redacted] руб.), причинив потерпевшему значительный ущерб.

Нестайко Н.И. и Остроухова М.В. признаны виновными в укрывательстве особо тяжкого преступления (убийства Ш[redacted]).

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Соболь Т.А. считает приговор незаконным в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела и несправедливости назначенного осужденным наказания вследствие мягкости.

В представлении указывается, что переквалифицируя действия Иваницкого М.В. и Жаркова ДА. с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 105 УК РФ и Нестайко, Остройховой на ст. 316 УК РФ суд сделал крайне необоснованный, незаконный вывод о недоказанности квалифицирующего признака в действиях осужденных -

убийства Ш[redacted], совершенного группой лиц по предварительному сговору, указав, что критически расценивает показания Иваницкого М.В. на предварительном следствии в части участия в применении насилия к потерпевшему осужденных Нестайко и Остроуховой, однако не указал, почему показания Иваницкого, данные на предварительном следствии он отверг, хотя эти показания, по мнению государственного обвинителя, соответствуют требованиям закона (ст. ст. 173, 174 187-190 УПК РФ) и подтверждаются совокупностью имеющихся по данному уголовному делу доказательств.

Не дана оценка, по мнению автора представления, противоречивым показаниям Нестайко, Остроуховой, а также показаниям свидетеля Ч[redacted]

С учетом изложенных в представлении доводов, государственный обвинитель просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Иваницкий М.В., не соглашаясь с приговором, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит учесть все обстоятельства уголовного дела, изменить приговор и смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя адвокат Ласкова Я.А. опровергает изложенные в представлении доводы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных: жалобы, представления и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденных в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается показаниями самих осужденных, которые они дали в ходе судебного разбирательства, показаниями осужденных Жаркова, Нестайко, Остроуховой, которые были даны ими на предварительном следствии, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Вопреки доводам кассационного представления и кассационной жалобы осужденного Иваницкого М.В., фактические обстоятельства совершенных преступлений и роль каждого осужденного в содеянном установлены судом правильно.

Так, после тщательного исследования, анализа и оценки имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе показаний осужденных Иваницкого, Жаркова, Нестайко, Остроуховой, которые они дали в ходе судебного разбирательства, и показаний осужденных Жаркова, Нестайко, Остроуховой, которые были даны ими на предварительном следствии, судом было установлено, что убийство Ш[redacted] при

указанных в приговоре обстоятельствах совершил один Иваницкий, а Жарков оказал ему в этом пособничество, - удерживал потерпевшего некоторое время, подавляя его сопротивление во время его удушения осужденным Иваницким.

Нестайко Н.И. и Остроухова М.В. совершили заранее не обещаное укрывательство этого особо тяжкого преступления. Зная о совершенном убийстве и действуя согласованно с целью укрывательства содеянного, желая скрыть следы преступления, Нестайко Н.И. и Остроухова М.В. постирали одежду Иваницкого М.В. и Жаркова Д.А., смыли с обуви последних следы крови потерпевшего Ш[redacted], а впоследствии уничтожили одежду, в которой Иваницкий М.В. и Жарков Д.А. находились в момент совершения преступления.

Юридическая оценка действий осужденных дана судом правильно.

С доводами прокурора в представлении о том, что в убийстве Ш[redacted] принимали участие все осужденные и их действия следовало квалифицировать по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как «убийство, совершенное группой лиц», судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

По смыслу закона, убийство признается совершенным группой лиц, когда два и более лица, **действуя совместно с умыслом направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего**, применяя к нему насилие.

Однако, таких данных в материалах уголовного дела не имеется.

Суд обоснованно пришел к выводу о недоказанности квалифицирующего признака в действиях осужденных - убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору, критически оценив показания осужденного Иваницкого М.В. на предварительном следствии по поводу участия Остроуховой М.В. в применении насилия к потерпевшему.

Иваницкий М.В., допрошенный в качестве подозреваемого, обвиняемого, неоднократно менял свои показания уже на предварительном следствии, поясняя, что делал это с целью уйти от ответственности, либо уменьшить возможное наказание за содеянное и в связи с нежеланием отвечать за совершенное преступление в одиночку.

Более того, данные показания Иваницкого М.В. об участии Остроуховой М.В. в совершении убийства, на которые ссылается прокурор в представлении, изначально, на предварительном следствии опровергались показаниями обвиняемых Жаркова и Нестайко. Других же доказательств, бесспорно свидетельствующих об участии Остроуховой М.В. в причинении смерти Ш[redacted], в материалах дела не имеется.

К тому же, в ходе судебного следствия, Иваницкий М.В. заявил, что давал показания о нанесении Остроуховой М.В. ударов плеткой Ш[redacted], а впоследствии изменял эти показания по личным соображениям, а

также под давлением сотрудников органов предварительного следствия. После оглашения судом показаний, данных Иваницким на предварительном следствии, он продолжал настаивать на показаниях, данных им в судебном заседании, а именно - о непричастности Остроуховой М.В. к причинению смерти Ш[redacted]

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции в результате всестороннего анализа дал верную оценку противоречивым показаниям осужденного Иваницкого М.В. как вызывающим неустранимые сомнения в совершении Остроуховой М.В. преступления, предусмотренного п.«ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Все обстоятельства перемещения и нахождения Остроуховой и других осужденных в жилых и нежилых помещениях дома Ш[redacted] и на улице были полностью установлены судом исчерпывающим образом, в связи с чем утверждения гособвинителя в представлении о, якобы, имеющихся в этой части противоречиях в показаниях Нестайко, Остроуховой и Жаркова, являются необоснованыыми.

Так, в судебном заседании осужденные Иваницкий, Жарков и Нестайко неоднократно показывали и разъясняли, что в то время, когда они находились «в доме», уточняя, что происходило это именно в жилых комнатах (т.е. в зале, кухне и т.д.), Остроухова М.В., по их мнению, была «в коридоре» или «прихожей», либо на улице, так как они её не видели ни рядом с собой, ни рядом с Ш[redacted] что зафиксировано протоколе.

Истолкование гособвинителем криков Остроуховой М.В. «кончайте» как подстрекающих к убийству, а не как призывающих закончить противоправные действия, является предположительным.

Кроме того, свидетель Ч[redacted] настаивала на данных в судебном заседании показаниях о том, что в день убийства Остроухова М.В. вернулась домой раньше других осужденных, никаких одеял, вещей, либо сумок при ней не было, а пятен бурого цвета, похожих на кровь, свидетель ни на её одежде, ни на обуви не обнаружила.

Таким образом, суд первой инстанции при постановлении приговора действовал в полном соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законом, запрещающим основывать свои выводы на предположениях и противоречивых доказательствах, правильно установил фактические обстоятельства дела, роль каждого осужденного в содеянном и правильно квалифицировал их действия.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела и данных о личности виновных, оно является справедливым и оснований для его смягчения, либо отмены приговора за мягкостью, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 31 августа 2007 года в отношении Иваницкого М[redacted] В[redacted], Жаркова Д[redacted] А[redacted], Нестайко Н[redacted] И[redacted] и Остроуховой М[redacted] В[redacted] **оставить без изменения**. а кассационные:представление государственного обвинителя Соболь Т.А. и жалобу осужденного Иваницкого М.В., - без удовлетворения.

Председательствующий: /Шурыгин А.П./

Судьи: /Шишлянников В.Ф./

/Иванов Г.П./