ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-007-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Нестерова В.В.,**

судей: **Подминогина В.Н. и Дорошкова В.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Нурматова Ш.М. и Хакулова Ж.С., адвокатов Каменщиковой Т.В., Поповича О.И. и Кабановой Н.Н. на приговор Ярославского областного суда от 19 июня 2007 года, по которому

Нурматов Ш М, ранее судимый:

- 21 ноября 2000 г. по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 04 мая 2001 г. по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, частично присоединено наказание по приговору от 21 ноября 2000 г. и окончательно назначено 4 года лишении свободы. Освобожден 12 ноября 2003 г., условно-досрочно на 10 месяцев 12 дней, -

осужден к лишению свободы:

по п.п.«а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам;

по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (по эпизоду 17 февраля 2006 г.) к 4 годам без штрафа;
по ч.2 ст.162 УК РФ к 8 годам без штрафа;
по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам;
по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (по эпизоду 9 марта 2006 г.) к 4 годам без штрафа;
по п.«г» ч.2 ст.112 УК РФ к 3 годам;
по ст.119 УК РФ к 1 году;
по ст.316 УК РФ к 1 году 6 месяцам;
по п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ к 4 годам.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Хакулов Ж С, ранее судимый:

- 9 декабря 2004 г. по п. «г» ч.3 ст.161 УК РФ к 4 годам . условно с испытательным сроком 4 года;
- 20 июня 2005 г. по ч.3 ст.327 УК РФ к штрафу в размере 6000рублей,

осужден к лишению свободы:
по п.п.«а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам;
по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году;
по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (по эпизоду 17 февраля 2006 г.) к 3 годам 6 месяцам без штрафа;
по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам без штрафа;
по ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам;
по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам;
по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ (по эпизоду 9 марта 2006 г.) к 3 годам 6 месяцам без штрафа;
по п.«г» ч.2 ст.112 УК РФ к 3 годам;
по ст.119 УК РФ к 1 году;
по п."а" ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам;
по ст.316 УК РФ к 1 году 6 месяцам;
по п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ к 4 годам.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 9 декабря 2004 г. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено неотбытая часть наказания, по приговору суда от 9 декабря 2004 г. и окончательно назначено нака-

зание в виде 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Бегматов Х А, [redacted], -

осужден к лишению свободы:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам;

по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам без штрафа;

по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам;

по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам без штрафа;

по п.«г» ч.2 ст.112 УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 2 годам 6 месяцам;

по ч.1 ст.105 УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 11 годам;

по п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 3 годам.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому делу осужден Прохоров А.С., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения **Нурматова Ш.М.** и **Хакулова Ж.С.,** поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Морозовой Л.М.,** полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда:

Нурматов Ш.М. совершил убийство О, а также совершил убийство Е. в группе лиц совместно с Хакуловым Ж.С. и Бегматовым Х.А. Кроме того, Хакулов Ж.С. совершил тайное хищение имущества О;.

Нурматов Ш.М. и Хакулов Ж.С. совершили грабеж имущества из магазина, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья;

Нурматов Ш.М., Хакулов Ж.С. и Бегматов Х.А. совершили разбойное нападение в целях хищения имущества из магазина «», с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Кроме того, Хакулов Ж.С. совершил покушение на грабеж имущества П.

Нурматов Ш.М., Хакулов Ж.С. и Бегматов Х.А. совершили кражу из магазина, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение.

Нурматов Ш.М., Хакулов Ж.С. и Бегматов Х.А. совершили грабеж из торгового павильона предпринимателя М[redacted], группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Нурматов Ш.М., Хакулов Ж.С. и Бегматов Х.А. совершили умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью С[redacted], не опасного для его жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Нурматов Ш.М. и Хакулов Ж.С. совершили угрозу убийством Т[redacted], при которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Бегматов Х.А. совершил убийство С[redacted], то есть умышленное причинение ему смерти, а Нурматов Ш.М. и Хакулов Ж.С. совершили заранее не обещанное укрывательство этого особо тяжкого преступления.

Хакулов Ж.С. совершил кражу имущества С[redacted], группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Нурматов Ш.М., Хакулов Ж.С. и Бегматов Х.А. совершили неправомерное завладение автомобилем С[redacted] без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ими совершены в период февраля – марта 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Нурматов Ш.М.**, не соглашаясь с приговором суда, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что умысла на причинение смерти ни у него, ни у Хакулова и Бегматова не было и они не принимали в этом участия. Считает, что конфликт с О[redacted] и Е[redacted] был продолжительным, а когда О[redacted] замахнулся на него ножкой от стола, он потерял контроль над собой. Эти обстоятельства не были учтены при проведении в отношении него психолого-психиатрической экспертизы и просит проведения повторной экспертизы. Считает, что его действия подлежат квалификации по ст.108 ч.1 либо по ст.107 ч.2 УК РФ. Он не причастен к совершению грабежа 17 февраля 2006 года. Указывает, что органы следствия не установили парня по имени "Н[redacted]", который совершал грабеж. Просит прекратить производство по делу по этому эпизоду. По факту разбойного нападения на магазин "[redacted]" считает, что потерпевшие дали неправильные показания. Он не был в сговоре на совершение преступления, зашел в магазин последним и, поняв, что что-то происходит, закричал: "Что вы делаете". Спросив у продавца, есть ли сигнализация, сказал всем, что уходим отсюда. Просит прекратить дело по этому эпизоду за отсутствием в его действиях состава преступления. По факту кражи чужого имущества считает, что Прохоров оговорил

его. Просит прекратить дело в этой части за отсутствием в его действиях состава преступления. Указывает, что не участвовал в грабеже магазина 20 марта 2006 года, он лишь просил у продавца продукты питания. Когда в магазин забежали Хакулов и Прохоров в масках он убежал из магазина. Просит прекратить дело в этой части за отсутствием в его действиях состава преступления. Указывает на свою непричастность к причинению вреда здоровью С и угроз убийством Т, просит прекратить в отношении него дело в этой части за отсутствием в его действиях состава преступления. Без указания оснований просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство;

- **адвокат Каменщикова Т.З.**, в интересах осужденного Нурматова Ш.М., указывает, что убийству О и Е предшествовала длительная конфликтная ситуация, Нурматов пытался погасить конфликт, а когда О замахнулся на него ножкой от стола, он потерял контроль над собой. Считает, что Нурматов находился в состоянии аффекта, поскольку О угрожал убийством и замахнулся на него трубой. Считает, что вина Нурматова в совершении грабежа в магазине "Продукты" не доказана. Сам Нурматов свою вину не признал, а Хакулов, Прохоров и Бегматов подтвердили его показания в судебном заседании. Умысла на совершение разбойного нападения на магазин " у Нурматова не было. Он подтвердил в судебном заседании показания Прохорова, данные им в процессе расследования дела, и показал, что останавливал Прохорова, Бегматова и Хакулова. Никакой договоренности на совершение разбойного нападения у них не было. Считает, что Нурматов по данному эпизоду подлежит оправданию. По эпизоду грабежа в магазине 20 марта 2006 года указывает, что свидетель В не показывала на Нурматова, как на участника преступления. Просит об оправдании Нурматова по этому эпизоду, как и по эпизоду причинения С вреда здоровью средней тяжести, так как по показаниям других осужденных Нурматов находился на заднем сидении автомашины в состоянии алкогольного опьянения. Нурматов подлежит оправданию и по факту угроз Т. Просит приговор суда изменить, снизить Нурматову наказание в связи с изменением квалификации его действий;
- **осужденный Хакулов Ж.С.**, считая приговор суда незаконным, указывает, что не принимал участия в избиении Е, чтобы погасить конфликт предложил ударить себя. Когда увидели обезумевшего Нурматова, то все выбежали в коридор. Указанный факт был подтвержден в судебном заседании. Просит об оправдании его по ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ. Отрицает совершение кражи телефона у О. Указывает, что телефона у О не было. Кроме того, у него был телефон другой модели. По факту разбойного нападения на магазин "" указывает, что он без договоренности с кем-либо, решил совершить хищение денег. Ножа при нападении не было, а охранник и продавец дали показания, не соответствующие имевшим место событиям. Просит квалифицировать его действия по ст.30 ч.3, ст.161 ч.1 УК РФ. Не согласен с показаниями потерпевшей П по эпизоду поку-

шения на грабеж, считая, что потерпевшая давала неправильные показания, поэтому по этому эпизоду он подлежит оправданию. Считает неправильной квалификацию его действий по эпизоду грабежа из торгового павильона [redacted]. В судебном заседании установлено, что распределения ролей у него с Прохоровым не было, поэтому считает, что его действия подлежали квалификации по ст.161 ч.2 п."г" УК РФ. Считает, что его виновность по факту угроз убийством Т[redacted] основана на предположениях суда и не основана на доказательствах. Считает, что не доказана его вина в совершении кражи имущества у С[redacted]. Указывает на нарушение судом его права на защиту, так как его ограничивали в оспаривании доказательств. Конвоиры не давали ему возможности общаться с переводчиком. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство;

- **адвокат Попович О.И.,** в кассационной жалобе в интересах осужденного Хакулова Ж.С. по основаниям, указанным в жалобе Хакулова считает, что Хакулов незаконно признан виновным по ст.105 ч.2 п."ж", ст.158 ч.1, ст.30 ч.3, ст.161 ч.1, 119, 158 ч.2 п."а" УК РФ и по этим составам он подлежит оправданию. По эпизоду разбойного нападения на магазин "[redacted]", действия Хакулова подлежат квалификации по ст.30 ч.3, ст.161 ч.1 УК РФ, поскольку нож использован не был и он сам, не договариваясь с кем-либо, пытался совершить хищение денег. По эпизоду открытого похищения из торгового павильона [redacted], действия Хакулова подлежат квалификации по ст.161 ч.2 п."г" УК РФ, так как договоренности с Нурматовым не было, о чем показали Прохоров и Хакулов. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство;
- **адвокат Кабанова Н.Н.** в интересах осужденного Бегматова Х.А., не соглашаясь с приговором в части его осуждения по ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ, указывает, что в судебном заседании не добыто доказательств виновности Бегматова в убийстве Е[redacted]. Нурматов в судебном заседании показал, что убийство совершил он в ответ на агрессивное поведение потерпевших, которые вели себя агрессивно, пытались нанести удары Нурматову трубой и ножкой стола. Нурматов нанося потерпевшим удары защищал свою жизнь и жизнь Хакулова и Бегматова. Хакулов и Бегматов в судебном заседании показывали, что не принимали участи в убийстве Е[redacted] Суд, в обоснование виновности Бегматова, сослался на показания С[redacted] Считает, что к показаниям С[redacted] следовало относиться критически. Свидетель П[redacted], стоявшая рядом, не видела и не говорила о действиях Хакулова и Бегматова. В судебном заседании установлено, что у С[redacted] плохое зрение и она могла заблуждаться относительно действий осужденных. Полагает, что дело в отношении Бегматова по этому эпизоду должно быть прекращено. Считает осуждение Бегматова по ст.162 ч.2 УК РФ также незаконным, поскольку бесспорных доказательств виновности Бегматова не установлено. Считает, что дело по этому эпизоду также должно быть прекращено. Считает недоказанной вину Бегматова по эпизоду открытого хищения имущества [redacted]. Показания Бегматова о том, что он не за-

ходил в магазин не опровергнуты. Прохоров отрицал сговор на хищение, такие же показания дал и Хакулов. Дело в отношении Бегматова по этому эпизоду должно быть прекращено. Считает недоказанной и виновность Бегматова в совершении преступлений, предусмотренных ст.112 ч.2 п."г" и ст.105 ч.1 УК РФ в отношении С Считает назначенное Бегматову наказание чрезмерно суровым, без учета обстоятельств, влияющих на его наказание. Просит приговор в части осуждения Бегматова по ст.ст.105 ч.2 п."ж", 162 ч.2, 161 ч.2 п.п."а,г", 112 ч.2 п."г", 105 ч.1 УК РФ отменить, дело производством прекратить. В части его осуждения по ст.ст.158 ч.2 п.п."а,б", 166 ч.2 п."а" УК РФ изменить, снизив Бегматову наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных **государственный обвинитель Орлов Д.В.** просит об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб – без удовлетворения.

Об оставлении приговора без изменения просит в возражениях на кассационные жалобы потерпевшая С .

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Нурматова, Хакулова и Бегматова в совершении указанных в приговоре преступлений основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, которым даны надлежащие анализ и оценка.

Суд исследовал показания Нурматова, Хакулова, Бегматова и Прохорова данных ими в процессе расследования дела и в судебном заседании и обоснованно признал показания Прохорова, Хакулова, данные ими в процессе расследования дела о нанесении ударов Е Хакуловым, Бегматовым, достоверными и положил их в основу приговора по эпизоду убийства О и Е, поскольку они согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами: показаниями свидетеля С, данными ею в процессе расследования дела о том, что Нурматов наносил удары трубой по голове Е, а когда они вышли из ванной, то Хакулов, Бегматов и Нурматов наносили удары ногами по голове и туловищу Е. Указанные показания согласуются с заключениями судебно-медицинской экспертизы, протоколом осмотра места происшествия, протоколами опознания О и Е, другими приведенными в приговоре доказательствами. Суд оценил показания осужденных и свидетелей и обоснованно признал показания Хакулова и Бегматова в судебном заседании о том, что они не принимали участия в убийстве Е, недостоверными, поскольку они опровергаются совокупностью других доказательств. Поэтому доводы кассационных жалоб о том, что Хакулов и Бегматов не принимали участия в убийстве Е а убийство О и Е совершил Нурматов являются неосновательными. Суд обосновал мотив совершения ими убийства потерпевшего, обсудил вопрос о со-

вершении убийства Нурматовым в состоянии аффекта и превышении необходимой обороны и признал доводы осужденных неосновательными, с приведением мотивов принятого решения.

Вина Хакулова в совершении кражи мобильного телефона О[redacted] установлена показаниями потерпевшей О[redacted] свидетелей П[redacted], С[redacted], М[redacted], С[redacted], А[redacted], протоколом выемки документов к телефону и телефона. Анализ и оценка приведенных доказательств позволил суду прийти к правильному выводу о совершении кражи телефона О[redacted] Хакуловым. Поэтому доводы его жалобы о непричастности к краже неосновательны.

Вина Нурматова и Хакулова в совершении открытого хищения чужого имущества из магазина [redacted] 17 февраля 2006 года установлена в судебном заседании исследованными и признанными достоверными показаниями осужденных Прохорова и Хакулова, данных ими в процессе расследования дела, поскольку они последовательны, логичны, получены в соответствии с требованиями УПК РФ. Суд дал оценку их показаниям в судебном заседании и признал их недостоверными, данными с целью защиты осужденного Нурматова. Указанные показания Прохорова и Хакулова о совершении преступления совместно с Нурматовым согласуются с показаниями потерпевшей К[redacted], протоколом осмотра места происшествия. Поэтому доводы жалоб Нурматова, адвоката Каменщиковой о том, что Нурматов не принимал участия в совершении преступления, неосновательны.

Вина Нурматова, Хакулова и Бегматова в совершении разбойного нападения на магазин "[redacted]" и виновность Хакулова в покушении на открытое хищение имущества П[redacted] 8 марта 2006 года установлена приведенными в приговоре доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка. Суд положил в основу приговора показания потерпевших П[redacted], Ш[redacted] Ш[redacted], К[redacted] и показания осужденного Хакулова, данные им в процессе расследования дела. Оценка показаний потерпевших и осужденного Хакулова приведена в приговоре и является правильной. Доводы жалоб Нурматова и Бегматова о том, что они не причастны к совершению преступления, аналогичны их доводам в судебном заседании, были проверены в судебном заседании и по указанным в приговоре основаниям отвергнуты.

Доводы жалобы Хакулова о том, что он сам решил совершить хищение, ножа при нападении не было, и он не пытался вырвать сумку у П[redacted], также были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и обоснованно отвергнуты. Поэтому Судебная коллегия находит эти доводы жалобы Хакулова неосновательными.

Вина Нурматова, Хакулова и Бегматова в совершении кражи чужого имущества из магазина [redacted] в ночь на 9 марта 2006 года установлена в судебном заседании показаниями осужденного Про-

хорова о том, что он совместно с Хакуловым, Нурматовым и Бегматовым по предложению Хакулова решили совершить кражу. С этой целью он с Хакуловым выдернули решетку окна, разбили форточку и проникли в магазин, нашли пакет и сумку, в которые складывали находившийся в магазине товар. Похищенное имущество передавали находившимся у магазина Нурматову и Бегматову. Затем они вылезли из магазина и все уехали [redacted]. Суд признал эти показания достоверными, поскольку они согласуются с показаниями осужденных Хакулова и Бегматова об участии их в совершении преступления, протоколом осмотра места происшествия, заключениям проведенных по делу экспертиз, инвентаризационным документам. Дав анализ и оценку приведенным доказательствам в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о совершении кражи всеми осужденными. Показания Нурматова, Хакулова и Бегматова в судебном заседании о том, что Нурматов не принимал участия в совершении кражи, проверены судом и обоснованно отвергнуты, как недостоверные.

Вина Нурматова, Хакулова и Бегматова в совершении открытого хищения имущества из торгового павильона предпринимателя М[redacted] [redacted] 20 марта 2006 года установлена судом признанными достоверными показаниями осужденного Прохорова, данными им в процессе расследования дела. Прохоров показывал, что перед ограблением Нурматов распределил роли. Нурматов заходит первым и отвлекает продавца, затем входят Хакулов, который удерживает продавца, он забирает деньги, а Бегматов запирает дверь магазина изнутри. Согласно плану Нурматов зашел и отвлекал продавца, Хакулов схватил продавца, а он забирал деньги. Указанные показания соответствуют и согласуются с показаниями потерпевшей В[redacted] о совершении преступления, в процессе которого один из грабителей попросил показать продукты, второй перепрыгнул через прилавок и зажал ей рот. Когда она упала, ей связали руки. Она слышала как нападавшие ходили, хлопала касса, падали пластиковые бутылки. Показания потерпевшей согласуются с протоколом осмотра места происшествия. С учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств доводы жалобы Нурматова о его неучастии в совершении преступления являются неосновательными, как и доводы жалобы осужденного Хакулова и адвоката Поповича об отсутствии договоренности с Нурматовым. Судом дал правильную оценку показаниям осужденного Прохорова, поэтому доводы жалобы Нурматова об оговоре его Прохоровым неосновательны.

Вина Хакулова, Нурматова, Бегматова в причинении 20 марта 2006 года С[redacted] средней тяжести вреда здоровью, установлена в судебном заседании признанными достоверными показаниями осужденного Прохорова, данными им в процессе расследования дела, которые оценены судом в совокупности с другими доказательствами. Из этих показаний усматривается, что в избиении С[redacted] в процессе произошедшей ссоры из-за нежелания С[redacted] ждать их, принимали участие он, Нурматов, Бегматов и Хакулов. Эти показания подтверждаются про-

токолом проверки показаний Прохорова на месте, изложенными в приговоре показаниями осужденных Хакулова и Бегматова, данных ими в процессе расследования дела. Указанные показания согласуются с протоколом осмотра места происшествия, показаниями потерпевшего Т, заключением судебно-медицинского эксперта о причинении С вреда здоровью. Таким образом доводы жалоб о недоказанности вины Нурматова и Бегматова в причинении вреда здоровью С неосновательны.

Вывод суда о виновности Бегматова в совершении 21 марта 2006 года убийства С основан: на признанных достоверными показаниях осужденных Прохорова, Хакулова, из которых следует, что вернувшись от Т они увидели тело водителя, а рядом стоял Бегматов, который сказал Хакулову о том, что убил водителя нанеся ему 8 или 9 раз ударов ножом; протоколе осмотра места происшествия, согласно которому труп С обнаружен, закопанным в снегу, в трех метрах от дороги; заключении судебно-медицинской экспертизы о наличии у С проникающих колото-резаных ранений, которые явились причиной смерти потерпевшего; заключении медико-криминалистической экспертизы; показаниях свидетелей К и Т о нахождении складного ножа у Бегматова в момент его задержания 21 марта 2006 года.; других изложенных в приговоре доказательствах. Совокупность изложенных в приговоре доказательств позволили суду прийти к правильному выводу о виновности Бегматова в совершении убийства С. Доводы жалобы адвоката Кабановой Н.Н. о недоказанности вины Бегматова неосновательны.

Вина Хакулова в совершении хищения кольца С установлена в судебном заседании показаниями свидетелей П, П о появлении у Хакулова обручального кольца 21 марта 2006 года, которого ранее у него не было.

Показаниями потерпевших Т и Т установлена вина Нурматова, Прохорова и Хакулова в угрозе им убийством, которые имели основания опасаться этих угроз.

Факт неправомерного завладения автомашиной С Нурматовым, Хакуловым и Бегматовым не оспаривается в кассационных жалобах, как не оспаривается и факт укрывательства Нурматовым и Хакуловым особо тяжкого преступления.

Установив фактические обстоятельства дела, суд дал действиям Нурматова, Хакулова и Бегматова правильную юридическую оценку.

Судом обсуждался вопрос о психическом состоянии Нурматова в момент совершения убийства О и Е Выводы судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Нурматова являются обоснованными и у суда не имелось оснований сомневаться в выводах экспертизы. Поэтому доводы жалоб Нурматова и адвоката Каменщиковой об этом неосновательны.

Доводы жалобы осужденного Хакулова о нарушении судом его права на защиту неосновательны. Как видно из протокола судебного заседания Хакулов имел возможность принимать участие в исследовании доказательств, председательствующий предоставлял ему возможность задавать вопросы участникам судебного заседания и обсуждать исследуемые доказательства.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При решении вопроса о виде и размере наказания суд руководствовался требованиями ст.6, 60 УК РФ и назначил Нурматову, Хакулову и Бегматову наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о их личности, с учетом отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств.

Вместе с тем описательно-мотивировочная часть приговора подлежит уточнению. Правильно установив фактические обстоятельства дела по эпизоду убийства Нурматовым О и Е, суд в описании преступления совершенного Нурматовым ошибочно указал об убийстве им С, а не О Судебная коллегия считает необходимым внести уточнения в приговор в этой части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 19 июня 2007 года в отношении **Нурматова Ш М, Хакулова Ж С и Бегматова Х А** изменить, уточнив, что Нурматов совершил убийство О., а не С

В остальном приговор о них оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Нурматова Ш.М., Хакулова Ж.С. и адвокатов Каменщиковой Т.В., Поповича О.И. и Кабановой Н.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: