ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-007-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.
судей – Старкова А.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 22 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Кузнецова Е.В. и Яковлева К.А., адвоката Царева А.Б. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2007 года, которым

КУЗНЕЦОВ Е В [redacted],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЯКОВЛЕВ К А [redacted],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кузнецов и Яковлев признаны виновными в умышленном причинении смерти Ш[redacted]. и в тайном хищении её имущества, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 11 августа 2002 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Яковлева К.А. и адвоката Царева А.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Кузнецов, не отрицая своей вины в убийстве потерпевшей, указывает, что суд при назначении наказания недостаточно полно учел его явку с повинной и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Считает также, что суд необоснованно не зачел ему в срок отбытого наказания время содержания его под стражей по другим делам. Просит по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ его оправдать, а по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ снизить срок назначенного ему наказания.

Осужденный Яковлев в кассационной жалобе и дополнениях к ней, выражая несогласие с приговором, считает его необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что телефон у потерпевшей не похищал, показания свидетелей в этой части, по его мнению, являются противоречивыми и не подтверждаются другими доказательствами, поэтому считает, что по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ он подлежит оправданию. Не оспаривая своей виновности по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, считает, что обстоятельства совершенного убийства судом установлены неверно. Указывает при этом, что причин для убийства потерпевшей у него не было, план убийства он не разрабатывал, орудие преступления не подготавливал, проводом потерпевшую не душил, не было у него и предварительного сговора с Кузнецовым на убийство потерпевшей. Считает, что Кузнецов в своих показаниях в этой части оговаривает его с целью переложить на него свою вину. Указывает также, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание и не учел при этом его чистосердечное признание, состояние беременности его сожительницы, отсутствие судимостей, а также то, что он работал и имел постоянное место регистрации. Кроме того, считает, что суд при вынесении приговора должен был зачесть ему в срок отбытого наказания время содержания его под стражей по другим делам. Просит

приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение или снизить срок назначенного наказания.

Адвокат Царев А.Б. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Яковлева К.А., не оспаривая его виновность в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, считает, что обстоятельства совершения данного преступления установлены судом неверно. Приводя подробный анализ показаний осужденных и свидетелей, указывает, что выводы суда о наличии у Яковлева оснований для убийства потерпевшей, преднамеренности его действий и его инициативе в совершении преступления, а также о зависимости Кузнецова от Яковлева, неискренности и неправдивости показаний Яковлева, последовательности и достоверности показаний Кузнецова, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются необоснованными. Кроме того, указывает, что доказательств, подтверждающих совершение Кузнецовым и Яковлевым хищения телефона потерпевшей после ее убийства, стороной обвинения не представлено и в суде не добыто, а выводы суда в этой части основаны на предположении. Считает также, что действия Кузнецова, выразившиеся в том, что он после убийства потерпевшей забрал и затем выбросил ее сумку, были направлены не на хищение этой сумки, а на сокрытие следов совершенного убийства. В связи с этим адвокат полагает, что Яковлев, также как и Кузнецов, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ подлежали оправданию. Кроме того, по мнению адвоката, суд необоснованно не учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств чистосердечное признание Яковлева, его последовательные признательные показания, положительные данные о его личности, факт беременности его сожительницы и назначил ему несправедливое и чрезмерно суровое наказание. Просит приговор в отношении Яковлева отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ярыжко А.Н. и потерпевшая Ш[redacted]. просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Кузнецова и Яковлева в совершении убийства Ш[redacted]. и хищения ее имущества правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Указанные в кассационных жалобах осужденного Яковлева и адвоката Царева А.Б. доводы о том, что обстоятельства совершенного осужденными убийства потерпевшей Ш[redacted] установлены неверно, судом проверялись и обоснованно опровергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания осужденного Кузнецова, данные на предварительном следствии, из которых следует, что

инициатором убийства потерпевшей был Яковлев, а он согласился участвовать в этом преступлении, так как находился в материальной и психологической зависимости от Яковлева. Убийство потерпевшей они совершили совместно по заранее разработанному плану, при этом сначала потерпевшую приготовленным Яковлевым проводом душил он, а Яковлев удерживал ее, лишая возможности оказывать сопротивление, затем этим же проводом потерпевшую душил Яковлев, а он ее удерживал.

Показания осужденного Кузнецова об обстоятельствах совершенного убийства потерпевшей согласуются с показаниями потерпевшей Ш[redacted]., свидетелей Х[redacted], Е[redacted], С[redacted] У[redacted]. и П[redacted], подтверждаются объективными доказательствами, в том числе, протоколами осмотра места происшествия о месте обнаружения трупа потерпевшей, выводами судебно-медицинских экспертиз о том, что телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшей, и другие обнаруженные у нее повреждения могли быть причинены при указанных осужденным Кузнецовым обстоятельствах.

Поскольку приведенные выше показания осужденного Кузнецова получены с соблюдением требований УПК РФ, согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, каких-либо данных свидетельствующих о том, что в этих показаниях он оговорил себя или Яковлева, из материалов дела не усматривается, они обоснованно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положены в основу приговора.

При таких данных судебная коллегия считает, что обстоятельства совершенного осужденными Кузнецовым и Яковлевым убийства потерпевшей Ш[redacted]установлены верно и их действиям в этой части дана правильная правовая оценка.

Доводы жалоб о том, что осужденные не совершали кражу телефона и сумки потерпевшей, судом также тщательно проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются полученными в судебном заседании доказательствами.

Суд обоснованно сослался при этом на явку с повинной Кузнецова, в которой он указывал, что Яковлев забрал телефон Ш[redacted]и после убийства потерпевшей оставил его у себя; показания свидетелей Б[redacted]., Н[redacted], и В[redacted] о том, что Яковлев предлагал им приобрести сотовый телефон и две сим-карты; показания свидетеля Х[redacted], из которых следует, что телефон потерпевшей постоянно переходил из рук в руки и находился как у Кузнецова, так и у Яковлева, а также на показания осужденных, в которых они не отрицали, что после убийства потерпевшей

Кузнецов забрал и затем выбросил сумку потерпевшей, а ее телефон они продали вместе и сообща потратили вырученные деньги.

Имеющимся в показаниях осужденных и указанных свидетелей незначительным противоречиям, а также причинам изменения в судебном заседании своих показаний свидетелем Б суд, вопреки доводам жалоб, дал надлежащую оценку и поскольку приведенные выше показания осужденных и свидетелей согласуются между собой и с другими полученными в ходе судебного разбирательства доказательствами, они правильно признаны судом объективными и достоверными.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что правильно оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Кузнецова и Яковлева в тайном хищении имущества потерпевшей, совершенном группой лиц по предварительному сговору, и правильно квалифицировал их действия.

Психическое состояние осужденных исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрических экспертиз они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным Кузнецову и Яковлеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о их личности, смягчающих их наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Доводы осужденного Яковлева и адвоката Царева о том, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего наказание Яковлева обстоятельства нахождение его сожительницы в состоянии беременности, являются несостоятельными, поскольку оснований для признания данного обстоятельства смягчающим его наказание у суда не имелось, выводы суда в этой части мотивированы и являются правильными.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым в следствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не усматривается.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы жалоб осужденных о том, что суд необоснованно не зачел им в срок отбытого наказания время содержания их под стражей по другим делам, поскольку такой зачет производится при назначении наказания по совокупности преступлений по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ, однако, оснований для назначения осужденным наказания по этим правилам у суда не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2007 года в отношении Кузнецова Е В и Яковлева К А оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Кузнецова Е.В. и Яковлева К.А., адвоката Царева А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи