ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-007-31сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В., Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 25 октября 2007 года кассационные жалобы осужденных Кулишева В.А., Шакушева Р.Н., Сайханова А.В., Кассова С.А. и адвоката Боровой Н.Н. в защиту осужденного Кассова С.А. на приговор Астраханского областного суда от 13 июня 2007 года с участием присяжных заседателей, которым

Кулишев В А, [redacted], судимый:
- 4 марта 1993 г. по ст. 146 ч.2 п.п. «а, б, д», 89 ч.3, 144 ч.2, 218 ч.1 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы;
- 10 ноября 1999 г. по ст. 256 ч.3 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- 3 октября 2001 г. по ст. 162 ч.2 п.п. «а, б, г», 222 ч.2, 228 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 18 октября 2005 г. на неотбытый срок 2 года 2 месяца 13 дней,

осужден к лишению свободы:
-по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни К[redacted]) на 17 лет;

-по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни К[redacted].) на 17 лет;

-по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни Ш[redacted]) на 17 лет;

-по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни К[redacted].) на 17 лет;

-по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду завладения имуществом К[redacted].) на 12 лет;

-по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду завладения имуществом К[redacted].) на 12 лет;

-по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду завладения имуществом Ш[redacted]) на 12 лет;

-по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду завладения имуществом К[redacted]) на 12 лет, и

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 24 года лишения свободы.

На основании ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ условно-досрочное освобождение отменено, и с применением ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 3 октября 2001 года окончательно назначено 26 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Шакушев Р[redacted]Н[redacted], [redacted] судимый:

- 11 ноября 1993 г. по ст. 144 ч.3 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы;
- 25 октября 1994 г. по ст. 144 ч.2, 145 ч.2, 40 ч.1, 149 ч.1 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы;
- 1 декабря 1997 г. по ст. 161 ч. 2 п.п. «б, в, д» к 5 годам лишения свободы;
- 30 октября 2003 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившийся по отбытии наказания 22 июля 2005 г.

осужден к лишению свободы:

-по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни К[redacted].) на 17 лет;

-по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни К[redacted]) на 17 лет;

-по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни Ш[redacted] на 17 лет;

-по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни К[redacted].) на 17 лет;

-по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду завладения имуществом К[redacted].) на 12 лет;

-по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду завладения имуществом К[redacted]) на 12 лет;

-по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду завладения имуществом Ш[redacted]) на 12 лет;

-по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду завладения имуществом К[redacted].) на 12 лет, и

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 24 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Сайханов А[redacted]В[redacted] [redacted] судимый 13 мая 1996 г. по ст. 188.1 УК РСФСР (в приговоре указан УК РФ) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 30 июля 2004 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 15 дней,

осужден к лишению свободы:

- по ст. 175 ч. 2 п. «б» УК РФ (по эпизоду сбыта автомобиля К[redacted]) на 4 года со штрафом в размере 50 тысяч рублей;

- по ст. 175 ч. 2 п. «б» УК РФ (по эпизоду сбыта автомобиля Ш[redacted].) на 4 года со штрафом в размере 50 тысяч рублей;

- по ст. 175 ч. 2 п. «б» УК РФ (по эпизоду сбыта автомобиля К[redacted]) на 4 года со штрафом в размере 50 тысяч рублей и,

на основании ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 6 лет 6 месяцев со штрафом в размере 70 тысяч рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассов С[redacted] А[redacted] [redacted] судимый 24 мая 1993 г. по ст. 144 ч.2 п.п. «б, в», 146 ч.2, 212.1 ч.1, 233 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества; 5 декабря 2000 г. по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденный 31 мая 2002 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 3 месяца 14 дней,

осужден к лишению свободы по ст. 175 ч. 2 п. «б» УК РФ на 3 года со штрафом в размере 50 тысяч рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ст. 175 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., мнение прокурора Аверкиевой В.И., полагавшей приговор изменить в части назначения вида режима отбывания наказания Шакушеву Р.Н. и Кассову С.А., в остальном приговор оставить без изменений, судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей осужденные Кулишев В.А. и Шакушев Р.Н. признаны виновными в убийствах потерпевших К[redacted], К[redacted], Ш[redacted], К[redacted], совершенных организованной группой, сопряженной с разбоем, а также в четырех эпизодах разбоя, совершенных организованной группой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Этим же вердиктом коллегии присяжных заседателей Сайханов А.В. признан виновным в трех эпизодах заранее необещанного сбыта имущества потерпевших К[redacted], Ш[redacted], К[redacted], заведомо добытого преступным путем, совершенного в отношении автомобиля, а Кассов С.А. признан виновным в приобретении имущества потерпевшего К[redacted], заведомо добытого преступным путем, совершенного в отношении автомобиля.

Преступления совершены [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кулишев В.А., выражая свое несогласие с приговором, утверждает, что непричастен к убийствам потерпевших. Считает, что судья, председательствующий по делу нарушил ст. 348 ч.ч. 4 и 5 УПК РФ, постановив обвинительный приговор. Оспаривает протокол изъятия вещественных доказательств, ссылаясь на то, что понятые при производстве указанного следственного действия являлись пожилыми людьми, а видеосъемка не была приобщена к материалам уголовного дела. Утверждает, что в отношении него использовались недопустимые методы ведения следствия. Просит приговор отменить.

В кассационной жалобе осужденный Шакушев Р.Н., считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела. Утверждает, что непосредственного участия в убийствах потерпевших не принимал, а участвовал только в перегоне автомашин. Ссылаясь на суровость приговора, указывает, что суд не учел его положительные характеристики, положение его семьи, наличие пожилой матери. Просит приговор отменить.

В кассационной жалобе осужденный Кассов С.А. считает, что суд при рассмотрении дела нарушил его права. Просит приговор отменить.

В кассационной жалобе адвокат Боровая Н.Н. в защиту осужденного Кассова С.А. считает приговор незаконным и подлежащим отмене. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что ее подзащитный не был осведомлен о преступном способе добычи приобретенного автомобиля, принадлежащего К. Считает, что суд нарушил ст. 308 ч.1 п.3 УПК РФ не указав в резолютивной части приговора за какое преступление Кассов был признан виновным, а за какое оправдан за непричастностью к совершению преступления. Указывает, что в вводной части приговора не верно указана дата рождения осужденного Кассова, суд не указал время совершения преступления по приобретению автомобиля, принадлежащего К ошибочно пришел к выводу о наличии у Кассова судимостей. Ссылается на то, что приговор в отношении него от 05.12.2000 г. был изменен, его действия переквалифицированы на ст. 158 ч.2 п. «а, б» УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г., по которой назначено 2 года 7 месяцев лишения свободы. Указывает на суровость приговора, что суд не учел молодой возраст Кассова, его заболевание туберкулезом, что преступление относится к категории средней тяжести, признание коллегии присяжных его заслуживающим снисхождения.

В кассационной жалобе осужденный Сайханов А.В. считает приговор слишком суровым, указывает на явку с повинной, признательные показания, способствующие раскрытию преступлений, розыску имущества, помощи в изобличении других участников. Указывает на свое заболевание туберкулезом в открытой форме. Просит смягчить наказание.

В возражениях на доводы осужденных потерпевшие К, Г, , К, , Ш, просят приговор оставить без изменения, а кассационных жалобы – без удовлетворения.

В возражениях на доводы осужденных и адвоката государственный обвинитель Саматова О.В. просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии

с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела с соблюдением требований состязательности сторон.

Оснований к отмене приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок обжалования приговора осужденным были разъяснены.

Не могут быть приняты во внимание доводы осужденных Кулишева и Шакушева о непричастности в совершенных преступлениях, а также доводы адвоката Боровой о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а ее подзащитный Кассов не был осведомлен о преступном способе добычи приобретенного автомобиля, поскольку по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда с участием присяжных заседателей.

Как видно из материалов уголовного дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, при назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что судом с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в деле не имеется. Доводы осужденного Кулишева о признании протокола выемки вещей потерпевших К[redacted] и К[redacted] недопустимым доказательством являются несостоятельными. Нарушений уголовно-процессуального законодательства

при производстве данного следственного действия не допущено, ходатайств об исключении протокола выемки из числа доказательств Кулишев в судебном заседании не заявлял.

Доводы осужденного Кулишева о том, что в отношении него на предварительном следствии было оказано физическое и психическое давление, являются несостоятельными. Соответствующих заявлений о применении незаконных методов ведения следствия на предварительном следствии и в судебном заседании Кулишев не делал, право не свидетельствовать против себя ему разъяснялось, показания осужденный давал с участием адвоката, в условиях, исключающих применение недозволенных мер.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон. Замечаний к проекту вопросного листа от осужденных и защиты не поступало. Каких-либо неясностей и противоречий вопросный лист не содержит.

Доводы осужденного Кассова о нарушении его прав являются несостоятельными, поскольку при производстве следственных действий, в судебном заседании участвовала адвокат Боровая Н.Н., права, предусмотренные Конституцией РФ и УПК РФ, ему были разъяснены.

Доводы адвоката Боровой Н.Н. о не указании судом в резолютивной части приговора, за какое преступление Кассов был признан виновным, а за какое оправдан, не является основанием для отмены приговора, поскольку из описательно-мотивировочной части приговора видно, что действия Кассова по приобретению автомобиля потерпевшего К[redacted]а судом квалифицированы по ст. 175 ч.2 п. «б» УК РФ, а в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей приобретение им автомобиля, принадлежащего Ш[redacted], признано недоказанным, в связи с чем, по данному эпизоду он подлежал оправданию. Вопреки доводам адвоката резолютивная часть обвинительного приговора соответствует требованиям ст. 308 УПК РФ.

Квалификация действий осужденных судом определена правильно, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам осужденных, наказание им назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности

виновных, а также наличия смягчающих наказание обстоятельств: явки Сайханова с повинной, наличия несовершеннолетних детей у Кассова, а также отягчающих наказание обстоятельств: наличия рецидива преступлений у Кулишева, Шакушева, Сайханова, а также с учетом вердикта присяжных заседателей о снисхождении Кассову, и является справедливым, оснований для его смягчения, не имеется.

Вместе с тем, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости изменения приговора в отношении осужденных Кулишева, Шакушева, Кассова по следующим основаниям.

Суд, квалифицируя действия осужденных Кулишова и Шакушева по завладению имуществом К[redacted], К[redacted], Ш[redacted] и К[redacted] квалифицировал по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по каждому преступлению), как разбой, то есть наказание в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенное организованной группой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших. Однако суд при этом не учел, что обвинением квалифицирующий признак совершение преступления с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших Кулишову и Шакушеву не вменялся.

В этой связи следует исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на квалификацию действий осужденных в части разбойных нападений по признаку совершение преступления с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Суд указал в вводной части приговора о наличии у Кассова судимостей. Однако из материалов, представленных защитой, видно, что постановлением Кировского районного суда г. Астрахани от 13.09.2007 г. приговор Ленинского районного суда г. Астрахани от 05.12.2000 г. в отношении Кассова был изменен, его действия переквалифицированы со ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ на ст. 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 г.), наказание смягчено до 2 лет 7 месяцев лишения свободы.

Таким образом, преступление, за которое он был осужден, учитывая максимальный срок лишения свободы, предусмотренный санкцией ч.2 ст. 158 УК РФ – 5 лет, относится к категории преступлений средней тяжести, сроки погашения судимости по которым составляют 3 года. Учитывая, что Кассов по данному приговору был условно-досрочно освобожден 31 мая 2002 года, то срок погашения судимости по данному преступлению истек.

Что касается ссылки на судимость Кассова по приговору Астраханского гарнизонного военного суда от 24.05.1993 г. в отношении

Кассова, указанной в вводной части приговора, то судимость по данному приговору также является погашенной.

В этой связи Кассов является несудимым, ссылки на судимости Кассова следует исключить из вводной части приговора.

Кроме того, суд в вводной части приговора указав на судимости Кулишева по приговорам от 4 марта 1993 г., 10 ноября 1999 г. и Шакушева по приговорам от 11 ноября 1993 г., 25 октября 1994 г., не учел, что по данным приговорам судимости осужденных являются погашенными. Указание на них также подлежит исключению из приговора.

Вместе с тем, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что внесенные в приговор изменения в отношении Кассова, Кулишева, Шакушева не уменьшают объем обвинения осужденным, и не являются основанием для смягчения им наказания.

Кроме того, суд в нарушении требований ст. 58 ч.1 УК РФ определил Кассову отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, а Шакушеву – особого режима.

Между тем, в соответствии со ст. 58 ч.1 п.п. «в, г» УК РФ отбывание лишения свободы назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы – в исправительных колониях строгого режима, а мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях особого режима.

Таким образом, в соответствии со ст. 58 ч.1 п. «а» УК РФ Кассову, для отбывания наказания в виде лишения свободы, учитывая личность виновного, следует назначить исправительную колонию общего режима, а Шакушеву в соответствии со ст. 58 ч.1 п. «в» УК РФ – исправительную колонию строгого режима.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 13 июня 2007 года в отношении **Кулишева В[redacted] А[redacted]**, **Шакушева Р[redacted] Н[redacted]**, **Кассова С[redacted] А[redacted]** изменить:

- исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на квалификацию действий **Кулишева В.А.** и **Шакушева Р. Н.** в

части разбойных нападений по признаку совершение преступления с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

- исключить из вводной части приговора ссылки на судимости Кассова С.А.;
- исключить из вводной части приговора ссылки на судимости Кулишева В.А. по приговорам от 4 марта 1993 г. и 10 ноября 1999 г., ссылки на судимости Шакушева Р.Н. по приговорам от 11 ноября 1993 г. и 25 октября 1994 г.;
- определить отбывание наказания Кулишеву В.А. в исправительной колонии строгого режима, а Кассову С.А. – в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор о них, а также в отношении **Сайханова А** **В** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи :