ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г07-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «3» октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Харланова А.В., Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе администрации Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 11 июля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Губернатора Сахалинской области и администрации Сахалинской области Удачиной В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой ЭС, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

6 октября 2006 г. администрацией Сахалинской области принято постановление № 216-па «Об утверждении типового перечня и схемы размещения рыбоводных сооружений для искусственного разведения тихоокеанских лососей на территории Сахалинской области», которое опубликовано в газете «Губернские ведомости» от 27 октября 2006 г. №№ 201-202 (2678-2679).

Пунктом 1 названного постановления утвержден Типовой перечень рыбоводных сооружений по искусственному воспроизводству тихоокеанских лососей в Сахалинской области, а пунктом 2 этого постановления утверждена схема размещения рыбоводных сооружений для искусственного разведения тихоокеанских лососей на территории Сахалинской области.

21 июня 2007 г. прокурор Сахалинской области обратился в Сахалинский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному зако-

нодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу постановления администрации Сахалинской области от 6 октября 2006 г. № 216-па «Об утверждении типового перечня и схемы размещения рыбоводных сооружений для искусственного разведения тихоокеанских лососей на территории Сахалинской области».

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что в соответствии со статьями 72 и 76 Конституции Российской Федерации и статьёй3 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» - принимаемые органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации нормативные правовые акты о водных биоресурсах не могут противоречить указанному Федеральному закону, а также другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации. Поскольку статьей 5 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области охраны и использования животного мира отнесены, в том числе, разработка и утверждение типовой нормативно-методической документации, установление федеральных стандартов, правил, лимитов и нормативов в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира; то Типовой перечень рыбоводных сооружений по искусственному воспроизводству тихоокеанских лососей в Сахалинской области, утвержденный оспариваемым постановлением № 216-па, и устанавливающий термины и определения, касающиеся естественного воспроизводства, искусственного воспроизводства, искусственного воспроизводства тихоокеанских лососей, а также правила и нормативы, по которым предприятия или их подразделения относятся к лососевым рыбоводным заводам, лососевым рыбоводным питомникам, лососевым рыбоводным комплексам, противоречит федеральному законодательству, так как установление соответствующих правил и нормативов в области воспроизводства объектов животного мира, к числу которых относятся водные биологические ресурсы, является исключительной компетенцией органов государственной власти Российской Федерации. Также прокурор сослался на то, что противоречит федеральному законодательству и утвержденная оспариваемым постановлением № 216-па схема размещения рыбоводных сооружений для искусственного разведения тихоокеанских лососей на территории Сахалинской области, так как в соответствии с Указанием Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству от 9 марта 2004 г. № 12-у «О рассмотрении вопросов согласования строительства и организации деятельности негосударственных рыбоводных заводов по воспроизводству водных биологических ресурсов» - региональные схемы размещения рыбоводных заводов разрабатываются специализированными научно-исследовательскими организациями, согласовываются администрациями субъектов Российской Федерации и утверждаются бассейновыми органами по охране, воспроизводству водных биологических ресурсов и регулированию рыболовства Госкомрыболовства России.

Представитель администрации Сахалинской области и губернатора Сахалинской области Удачина В.В. согласилась с заявленными требованиями о про-

тиворечии федеральному законодательству оспариваемого постановления в части утверждения им типового перечня рыбоводных сооружений по искусственному воспроизводству тихоокеанских лососей на территории Сахалинской области, в остальной части с требованиями прокурора не согласилась, просила отказать в их удовлетворении, указывая на законность утверждения схемы размещения рыбоводных сооружений для искусственного разведения тихоокеанских лососей на территории Сахалинской области.

Решением Сахалинского областного суда от 11 июля 2007 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе администрации Сахалинской области поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности в части, касающейся п.2 оспариваемого постановления.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда в обжалуемой части не находит.

Пункт «в» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федераций предусматривает, что вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно частям 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации -по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. При этом законы и иные нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В силу положений частей 1 и 5 статьи 3 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» - законодательство о водных биоресурсах состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации. На основании и во исполнение настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов субъектов Российской Федерации, нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в пределах своих полномочий могут издавать органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Статья 10 указанного Федерального закона № 166-ФЗ предусматривает, что водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, когда водные биоресурсы, обитающие в прудах, обводненных карьерах (обособленных водных объектах), могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной и частной собственности.

Согласно ст.50 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» - при размещении, проектировании, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию хозяйственных и иных объектов, а также при внедрении новых технологических процессов должно учитываться их влияние на состояние водных биоресурсов и среду их обитания. При этом размещение хозяйственных и иных объектов, а также внедрение новых технологических процессов согласовываются с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. Порядок согласования размещения хозяйственных и иных объектов, а также внедрения новых технологических процессов определяется Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 5 Положения о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 295, - это агентство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере рыбохозяйственной деятельности, рационального использования, изучения, сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов и среды их обитания и пр.. Оно осуществляет полномочия в установленной сфере деятельности и организует искусственное воспроизводство и акклиматизацию водных биологических ресурсов (пп.5.3.6), а также мероприятия по восстановлению водных биологических ресурсов и среды их обитания, нарушенных в результате стихийных бедствий и по иным причинам (пп.5.3.7).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2005 г. № 317 «О возложении на федеральные органы исполнительной власти осуществления некоторых функций в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов» установлено, что Федеральное агентство по рыболовству определяет категории водных объектов рыбохозяйственного значения и особенности их использования и заключает договоры об искусственном воспроизводстве водных биоресурсов в водных объектах рыбохозяйственного значения (пункт 2), а Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет государственный контроль в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов и согласует размещение, проектирование, строительство, реконструкцию и ввод в эксплуатацию хозяйственных и иных объектов, а также внедрение новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биоресурсов (пункт 3).

В ведении Федерального агентства по рыболовству находится - Федеральное государственное учреждение «Сахалинское бассейновое управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства», которое также участвует в разработке перспективных планов рыбоводства в Сахалинской области, согласовывает вопросы размещения и строительства рыбоводных организаций всех форм собственности и выдает задание и биологические обоснования проектным организациям на производство рыбоводно-мелиоративных и строительных работ для рыбоводных заводов других форм собственности, а также проводит экспертизу рыбоводной части про-

ектных документов рыбоводных заводов независимо от их форм собственности.

В соответствии с Указанием Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству от 9 марта 2004 г. № 12-у «О рассмотрении вопросов согласования строительства и организации деятельности негосударственных рыбоводных заводов по воспроизводству водных биологических ресурсов» - региональные схемы размещения рыбоводных заводов разрабатываются специализированными научно-исследовательскими организациями, согласовываются администрациями субъектов Российской Федерации и утверждаются бассейновыми органами по охране, воспроизводству водных биологических ресурсов и регулированию рыболовства Госкомрыболовства России.

Проанализировав содержание приведенных правовых норм, суд пришел к правильному выводу о том, что к компетенции администрации Сахалинской области не относится принятие постановления в части утверждения схемы размещения рыбоводных сооружений для искусственного разведения тихоокеанских лососей на территории Сахалинской области. В этой части оспариваемое постановление противоречит федеральному законодательству и подлежит признанию недействующим с момента вступления решения суда в законную силу.

Вывод суда мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что утверждение схемы размещения рыбоводных сооружений для искусственного развития тихоокеанских лососей является лишь отражением действующих на территории области рыбоводных сооружений, строящихся и проектируемых, а также водоемов, на которых рекомендуется строительство, то есть констатацией фактов, складывающихся в Сахалинской области в сфере развития воспроизводства водных биологических ресурсов, опровергается ее содержанием, а также не согласуется с положениями статей 5, 6, 6.1 Федерального закона «О животном мире», п.1 Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 марта 2006 г. № 164, п.1 Положения о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденного постановлением Правительства РФ от 17 июня 2004 г., пунктов 2 и 3 постановления Правительства РФ от 20 мая 2005 г. «О возложении на федеральные органы исполнительной власти осуществление некоторых функций в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также названного выше Указания Госкомитета РФ по рыболовству.

То обстоятельство что свое правомочие данный Госкомитет реализовал в форме издания Указания, не свидетельствует о невозможности его применения в данном деле.

Нарушений норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 11 июля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации Сахалинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ae