



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №86-Г07-20

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**  
судей **Т.И. Ерёмченко и В.Б. Хаменкова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Тарасова И.А. об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Владимирской области от 30 мая 2007 года об отказе в рекомендации на должность судьи городского суда области по кассационной жалобе квалификационной коллегии судей Владимирской области на решение Владимирского областного суда от 27 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Квалификационная коллегия судей Владимирской области 19 января 2007 г. в газете «Владимирские ведомости» поместила объявление об открытии вакантной должности судьи городского суда области. С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей Владимирской области обратились Тарасов И.А. и Савин А.В.

На заседании квалификационной коллегии судей 30 мая 2007 года был рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу по заявлению Тарасова И.А. и Савина А.В. и принято решение об отказе в даче рекомендации на должность судьи городского суда области указанным кандидатам.

Тарасов И.А. обратился во Владимирский областной суд с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемое решение является незаконным, поскольку не содержит мотивов отказа в рекомендации.

В судебном заседании Тарасов И.А. поддержал заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей Владимирской области с заявленными Тарасовым И.А. требованиями не согласилась и просила суд отказать в их удовлетворении.

Решением Владимирского областного суда от 27 июля 2007 года заявленные Тарасовым И.А. требования удовлетворены.

Решение квалификационной коллегии судей Владимирской области от 30 мая 2007 года об отказе Тарасову И.А. в даче рекомендации на должность судьи [REDACTED] городского суда [REDACTED] области признано недействительным.

В кассационной жалобе квалификационная коллегия судей Владимирской области просит указанное решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Как видно из материалов дела, Указом Президента Российской Федерации от 11.08.2004 г. № 1048 Тарасов И.А. был назначен на должность судьи [REDACTED] городского суда [REDACTED] области на трехлетний срок полномочий.

Квалификационная коллегия судей Владимирской области 19 января 2007 года в газете «Владимирские ведомости» известила об открытии вакантной должности судьи [REDACTED] городского суда [REDACTED] области. С заявлением о даче рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей Владимирской области обратились Тарасов И.А. и Савин А.В.

По результатам рассмотрения обоим кандидатам было отказано в даче рекомендации на должность судьи квалификационной коллегией судей Владимирской области.

Процедура отбора кандидатов, рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей регламентируется Федеральным законом РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принимается в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Разрешая заявленное Тарасовым И.А. требование, суд первой инстанции исследовал вопрос о соблюдении порядка, процедуры и полномочиях органа, чье решение обжалуется, и пришел к выводу о том, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей Владимирской области принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что в оспариваемом заключении квалификационной коллегии судей отсутствуют выводы о профессиональных, личных и деловых качествах претендента и не содержится мотивов отказа.

Между тем, такой вывод суда нельзя признать обоснованным в связи с тем, что по смыслу п. 6 ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационной коллегии судей, которая при обсуждении каждой кандидатуры вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегиального органа соответствующее решение.

Поскольку право дачи заключения о рекомендации на должность судьи в силу п.6 ст.6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей и суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует, то при проверке решения ККС об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд первой инстанции не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата, и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом.

Такое решение может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в

Российской Федерации», а эти основания судом не установлены, доказательств в их подтверждение не представлено.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит основания к отмене постановленного по делу решения, а поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения данного дела были предметом рассмотрения, приходит к выводу о вынесении нового решения.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Владимирского областного суда от 27 июля 2007 г. – отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Тарасова И. А. об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Владимирской области от 30 мая 2007 г. об отказе в рекомендации на должность судьи городского суда области – отказать.

Председательствующий

Судьи