ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г07-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 октября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Б. Хаменкова**

судей **Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Архиповой Е[redacted] С[redacted] о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими абзаца 2 ст. 2, абзаца 1 и 2 ст. 4 в части слов: «исходя из объема ассигнований, предусмотренных в бюджете области на соответствующий год», ст. 11 Закона Тульской области от 28 декабря 2004 года № 495-ЗТО «О государственной социальной помощи в Тульской области» по кассационной жалобе Архиповой Е.С. на решение Тульского областного суда от 16 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения Е.С. Архиповой, поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Тульской областной Думой от 27 декабря 2004 года № 6/162 принят Закон № 495-ЗТО «О государственной социальной помощи в Тульской области», который 28 декабря 2004 года подписан Губернатором Тульской области и официально опубликован в изданиях «Вестник Тульской областной Думы» № 12 и «Тульские известия» 30 декабря 2004 года.

Архипова Е.С., являясь многодетной матерью, среднедушевой доход семьи которой ниже величены прожиточного минимума, установленного в Тульской области, обратилась в Тульский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими абзац 2 ст. 2, абзац 1 и 2 ст. 4 в части слов: «исходя из объема ассигнований, предусмотренных в бюджете области на соответствующий год», ст. 11 названного Закона, указав, что оспариваемые нормы противоречат положениям Федерального Закона от 17.07.1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» и ограничивают ее права на получение государственной социальной помощи.

В судебном заседании Архипова Е.С. поддержала заявленные суду требования. Тульская областная Дума и Губернатор Тульской области просили суд в удовлетворении заявленных Архиповой Е.С. требований отказать.

Решением Тульского областного суда от 16 июля 2007 года в удовлетворении заявленных Архиповой Е.С. требований отказано.

В кассационной жалобе Архипова Е.С. просит указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда не находит оснований для отмены указанного решения суда.

В соответствии со ст. 72 Конституции Российской Федерации социальная защита, включая социальное обеспечение, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и законы субъектов, которые не могут противоречить федеральному законодательству.

Как усматривается из преамбулы оспариваемого в настоящем деле Закона, им установлены правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий.

Абзацем 2 ст. 2 оспариваемого Закона предусмотрено, что первоочередное право на получение государственной социальной помощи имеют одиноко проживающие неработающие пенсионеры, достигшие возраста, дающего право на назначение трудовой пенсии по старости, инвалиды и малоимущие семьи с несовершеннолетними детьми.

В силу ст. 5 Федерального Закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесено принятие нормативных правовых актов, определяющих размеры, условия и порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи, т.е. федеральный

законодатель предоставил субъекту Российской Федерации полномочия по определению порядка предоставления государственной социальной помощи, в том числе и на первоочередное ее получения.

Поскольку оспариваемая норма принята во исполнение норм федерального законодательства и не противоречит положениям названного Федерального Закона, оснований для признания ее недействующей не имеется.

Статьей 4 оспариваемого Закона регламентирован порядок определения расчета размера для получения определенным группам населения государственной социальной помощи. При этом оспариваемой нормой предусмотрено, что размер помощи определяется в пределах разницы между суммой величин прожиточных минимумов для соответствующих социально-демографических групп населения, а для малоимущих семей, малоимущих одиноко проживающих граждан, реабилитированным лицам и лицам, пострадавшим от политических репрессий в пределах разницы между уровнем гарантированного минимального дохода малоимущей семьи (малоимущего одиноко проживающего гражданина) и общим доходом членов малоимущей семьи (гражданина), исходя из объема ассигнований, предусмотренных в бюджете области на соответствующий финансовый год.

Отказывая в удовлетворении заявленных Архиповой Е.С. требований, суд правильно руководствовался положениями Федерального Закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», согласно которым порядок определения величины прожиточного минимума малоимущей семьи или малоимущего одиноко проживающего гражданина устанавливается субъектом Российской Федерации с учетом величин прожиточных минимумов, установленных для соответствующих социально-демографических групп населения. При этом размер государственной социальной помощи определяется органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании статьи 11 оспариваемого Закона, согласно которой признаны утратившими силу законодательные акты Тульской области, противоречащей федеральному законодательству и недействующей, суд первой инстанции правильно исходил из того, что в соответствии с конституционным принципом разделения властей, суд полномочен осуществлять проверку действующего нормативного правового акта субъекта Российской Федерации на его соответствие федеральному законодательству или закону, имеющему большую юридическую силу. При этом суд не вправе обязать орган государственной власти субъекта Российской Федерации принять, изменить какой-либо нормативный правовой акт.

При данных обстоятельствах, оснований для признания оспариваемого акта противоречащим федеральному законодательству и недействующим не имеется.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что в нарушение ст. 153 Федерального Закона от 22.08.2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием

федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» размер предоставления государственной социальной помощи снижен в сравнении с уровнем ранее достигнутого уровня социальной обеспеченности был исследован в суде и не нашел подтверждения.

Так, судом установлено, что бюджетом Тульской области на реализацию оспариваемого Закона в 2005 году выделено 14,327 млн. руб., в 2006 году – 16,127 млн. руб., в 2007 году – 20,127 млн. руб. Таким образом, оснований согласиться с утверждением заявителя о снижении уровня социальной обеспеченности не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с обжалуемым судебным постановлением и были предметом исследования в суде первой инстанции, поэтому не могут служить основанием к отмене решения Тульского областного суда от 16 июля 2007 года.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тульского областного суда от 16 июля 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Архиповой Е.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи