



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-Г07-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёмченко и В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Псковской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части Закона Псковской области от 8 мая 2007 года № 656-03 «О мерах социальной поддержки в лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан, проживающих на территории Псковской области» по кассационной жалобе Псковского областного Собрания депутатов на решение Псковского областного суда от 26 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, объяснения представителя Псковского областного собрания депутатов Л.М. Цибулькиной, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Псковским областным Собранием депутатов 26 апреля 2007 года принят Закон № 656-ОЗ «О мерах социальной поддержки в лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан, проживающих на территории Псковской области», который 08 мая 2007 года подписан Губернатором Псковской области и официально опубликован в издании «Псковская правда» № 94-95 15 мая 2007 года.

Заместитель прокурора Псковской области обратился в Псковский областной суд с заявлением о признании ст. 4 названного Закона противоречащей федеральному законодательству и недействующей, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемая норма, которой предусмотрена частичная оплата стоимости лекарств при амбулаторном лечении в учреждениях здравоохранения государственной и муниципальной систем здравоохранения некоторых категорий граждан, противоречит положениям ст. 153 Федерального Закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления», а также п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 года № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшения обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения».

Кроме того, аналогичные нормы были предметом судебной проверки в отношении Закона Псковской области «Об областном бюджете на 2006 года», которые вступившим в законную силу решением Псковского областного суда от 11 сентября 2006 года признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими.

В судебном заседании прокурор поддержал заявленные суду требования.

Псковское областное Собрание депутатов просило суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Псковского областного суда от 26 июля 2007 года заявленные прокурором требования удовлетворены.

Абзац 1 статьи 3 Закона Псковской области от 8 мая 2007 года № 656-03 «О мерах социальной поддержки в лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан, проживающих в Псковской области» признан недействующим в той части, в какой он ограничивает бесплатное обеспечение лекарственными средствами детей уровнем среднедушевого дохода семей, в которой проживают дети, а также признать недействующей полностью ст. 4 этого же закона со дня принятия.

В кассационной жалобе Псковское областное Собрание депутатов просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда не находит оснований для отмены указанного решения суда.

Согласно ч. 2 ст. 253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

В соответствии положениями Федерального Закона от 22.07.1993 года № 5487-1 «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесено установление порядка и объема предоставляемых отдельным группам населения мер социальной поддержки в оказании медико-социальной помощи и лекарственном обеспечении.

Удовлетворяя заявленные прокурором требования, суд правильно руководствовался тем, что федеральным законодательством предусмотрены льготы для отдельных групп населения, пользующихся правом на лекарственное обеспечение бесплатно или со скидкой в порядке, установленном субъектами Российской Федерации. При этом в субъекты Российской Федерации не вправе отменять федеральные гарантии, предоставляемые гражданам.

Так, согласно перечню групп населения и категорий заболеваний утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 года № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшения обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» при амбулаторном лечении лиц, страдающих онкологическими заболеваниями, бронхиальной астмой, диабетом, шизофренией, эпилепсией, дети первых 3-х лет жизни и дети из многодетных семей в возрасте до 6 лет лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно.

Между тем, законодательный орган Псковской области оспариваемыми нормами, предусмотрев оплату в размере 90% стоимости лекарственного обеспечения для указанных категорий граждан, вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Кроме того, решение суда о признании нормативного правового акта недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же

акта, влечен за собой утрату силы нормативных правовых актов, основанных на таком акте или воспроизводящих его содержание.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Псковского областного суда от 26 марта 2007 года аналогичные нормы, содержащиеся в п. 2.2 и п. 2.6 «Порядка предоставления, расчета и использования субвенции местным бюджетам на предоставление мер отдельным группам населения социальной поддержки в лекарственном обеспечении» (Приложение 25 к Закону Псковской области от 29 декабря 2006 года № 621-ОЗ «Об областном бюджете на 2007 год») признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими.

Таким образом, Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции и находит обжалуемое решение суда правильным.

Довод кассационной жалобы о том, что финансирование расходов на лекарственное обеспечение указанных категорий граждан является расходным обязательством субъекта, поэтому Правительство Российской Федерации не вправе устанавливать объемы финансирования не может послужить основанием к отмене постановленного по делу решения, поскольку не основан на законе по изложенным выше основаниям и не является основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Псковского областного суда от 26 июля 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи