



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-007-60

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«24» октября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Дороховой Н.А. на приговор Красноярского краевого суда от 7 июня 2007 года, которым

Дорохова Н.А., _____,

осуждена к лишению свободы: по п.п. «а,в,д,е» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет 6 месяцев; по ст.167 ч.2 УК РФ – на 3 года. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ей назначено в виде лишения свободы на 17 лет в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, возражения **прокурора Коваль К.И.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Дорохова осуждена за умышленное убийство четырёх лиц, двое из которых заведомо для неё находились в беспомощном состоянии, совершённом с особой жестокостью и общеопасным способом.

Кроме того, она осуждена за умышленное уничтожение чужого имущества, совершённое путём поджога, причинившее потерпевшим значительный ущерб и повлекшее по неосторожности смерть человека.

В судебном заседании Дорохова виновной себя признала частично. Не отрицая того, что подожгла банку с краской в квартире, где находились потерпевшие, отрицала умысел на их убийство и уничтожение 12-квартирного дома.

В кассационной жалобе осуждённая Дорохова со ссылкой на нарушения уголовно-процессуального закона, стеснивших её право на защиту, приговор считает незаконным. В этой связи она обращает внимание на проведение следственных действий без адвоката и на то, что она не была своевременно ознакомлена с постановлениями о назначении проведённых по делу экспертиз.

Кроме того, оспаривая мотив совершения преступления и утверждая, что она лишь хотела напугать К [REDACTED] Дорохова отрицает умысел на убийство потерпевших. Дорохова считает, что пожар в квартире потерпевших произошёл в результате её небрежности и легкомыслия.. С учётом изложенного Дорохова просит об отмене приговора в части осуждения по ст.105 ч.2 п.п. «а,в,д,е» УК РФ с прекращением производства по делу за отсутствием состава преступления и о смягчении наказания по ст.167 ч.2 УК РФ. При этом она просит учесть, что она ранее несудима, положительную характеристику, явку и наличие у неё троих малолетних детей.

Потерпевшие П [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED]. с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласны и просят оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для её удовлетворения.

Вина осуждённой в содеянном установлена показаниями самой осуждённой, не отрицавшей обстоятельств поджога квартиры, в которой спали потерпевшие.

Из показаний свидетелей Н [REDACTED] Т [REDACTED] З [REDACTED] и Г [REDACTED] следует, что пожар начался из квартиры потерпевшей Д [REDACTED].

Показания осуждённой по механизму поджога, кроме того, объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, согласно которому 12-квартирный жилой дом [REDACTED] сгорел до основания, на пепелище обнаружены костные останки и три банки краски; рядом с домом обнаружен труп К [REDACTED]. Кроме того, свидетели Н [REDACTED] и Т [REDACTED] показали, что во время пожара из окна на втором этаже выпрыгнула потерпевшая К [REDACTED].

Вина осуждённой также подтверждается заключением медико-криминалистической экспертизы о том, что изъятые с места происшествия ко-

стные останки принадлежат двум взрослым людям в возрасте 20-30 лет и двум детям в возрасте от 1 до 2-х и от 5 до 9 лет.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей К [] наступила от сочетанной травмы тела с повреждением костей скелета и внутренних органов при наличии ожогов на 20% тела.

Размер ущерба подтверждается справками отдела планирования и экономического развития администрации [] района и показаниями потерпевших.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённой в содеянном и дал правильную юридическую оценку её действий. Совокупность изложенных выше доказательств опровергает доводы осуждённой об отсутствии у неё умысла на убийство потерпевшей. Об особой жестокости содеянного осуждённой свидетельствует способ убийства.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. По делу исследованы лишь допустимые к судебному разбирательству доказательства, совокупности которых суд дал в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88, 307 УПК РФ.

Доводы осуждённой о нарушении её права на защиту при ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертных исследований не основаны на материалах дела и законе, из которых усматривается, что Дорохова при ознакомлении с её правами отказалась от услуг адвоката при проведении указанных процессуальных действий. Со всеми постановлениями о назначениях экспертиз и с заключениями экспертов она, как и её защитник ознакомлены, о чём свидетельствуют их подписи под соответствующими протоколами. То обстоятельство, что она не всегда была ознакомлена с постановлениями о назначении экспертиз в день их назначения, не лишало её права заявлять ходатайства о постановке соответствующих вопросов перед экспертами, об отводе экспертов. Дорохова не заявляла никаких ходатайств как при ознакомлении с названными процессуальными документами и заключениями экспертов, так и выполнении требований ст.217 УПК РФ (т2 л.д. 58, 59-60,64-66, 77-80, 85-88,97-99, 103-105,111)

Наказание Дороховой назначено с учётом степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, касающихся её личности, а также смягчающих её наказание обстоятельств, к которым суд отнёс явку с повинной, наличие у неё троих несовершеннолетних детей, переданных под опеку её старшей сестре.

Гражданские иски разрешены в соответствии с законом.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного и со смягчением назначенного наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 7 июня 2007 года в отношении **Дороховой Н. А.** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного суда РФ

Т.А. Ермолаева

В.П. Боровиков