

Постановлено взыскать с Захарова А.А., Любина А.В. и Панина А.Г. в пользу Ч [] [] солидарно в счет возмещения материального ущерба [] рублей и в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Червоткина А.С., объяснения осужденных Захарова А.А., Любина А.В. и Панина А.Г., выступление адвоката Сачковского А.И. в защиту интересов Захарова А.А., подтвердивших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Лушпа Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Захаров А.А., Любин А.В. и Панин А.Г. признаны виновными в совершении группой лиц убийства Ч [] []

Преступление совершено 12 ноября 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Захаров А.А. виновным признал себя частично, а осужденные Любин А.В. и Панин А.Г. виновными себя не признали.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Захаров А.А. выражает несогласие с приговором, указывая на то, что дело было рассмотрено с нарушением закона. В ходе предварительного следствия его допрашивали без адвоката, применяли насилие, в результате которого у него образовался нарост в области ребра. Давление оказывалось и на свидетелей, о чем направлялись жалобы в прокуратуру. С [] [] давала показания в ночное время, находясь в нетрезвом состоянии. С потерпевшим оставались С [] [], парень по имени П [] и В [] что там происходило, ему неизвестно. В протоколе судебного заседания искажены показания подсудимых и свидетеля В [] который дал ложные показания. При вынесении приговора суд не учел показаний, которые подсудимые и свидетели дали в судебном заседании. Считает, что его действия квалифицированы неправильно, так как неприязни к потерпевшему он не испытывал, его смерть наступила по неосторожности. Факт причинения потерпевшему Ч [] [] морального вреда не подтвержден документально. При назначении наказания суд не учел его положительные характеристики, наличие ребенка;
- осужденный Любин А.В. выражает несогласие с приговором, указывая на то, что в деле нет доказательств его участия в совершении преступления. Он не наносил потерпевшему ударов, которые могли повлечь такие тяжкие последствия, что подтвердили свидетели С [] [] и Р [] Потерпевшего избивали Захаров и

парень по имени П [] в их (его и Панина) отсутствии. Заявление от 16.11.2006 г. было написано им под давлением работников милиции;

- осужденный Панин А.Г. просит приговор отменить с прекращением его уголовного преследования, указывая на то, что преступления он не совершал. Суд не учел показаний, данных в судебном заседании свидетелями Р [] и С [], необоснованно взяв во внимание только показания, данные свидетелями в ходе предварительного следствия, которые являются недопустимыми доказательствами. Протокол проверки его показаний на месте не содержит подписей его матери и адвоката, в нем есть не оговоренные исправления. В приговоре неверно указано, что он характеризуется отрицательно.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кукишева Т.П. и потерпевший Ч [] [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Виновность Захарова А.А., Любина А.В. и Панина А.Г. в совершении убийства, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Свидетель С [] [] в судебном заседании подтвердила свои показания о том, что 12 ноября 2006 года ночью в квартире Ч [] [] находились она, Р [] Панин, Захаров, Любин, парень по имени П [], сам Ч [] и его сосед В []. В ходе распития спиртного Ч [] стал обвинять Захарова в краже сотового телефона. Захаров за это нанес несколько ударов руками в лицо Ч [], который в ответ Захарову удары не наносил. После этого она и Р [] вышли на балкон. Через некоторое время услышали шум и крики. Забежав в квартиру, они увидели, что на кухне Захаров, Панин, Любин и П [] наносят удары ногами лежащему на полу Ч []. Испугавшись, что они его убьют, они стали кричать, чтобы прекратили избиение. После избиения Ч [] все собрались и ушли из квартиры, а он так и остался лежать на полу в кухне. 12 ноября 2006 года в 12 часов дня она вернулась и увидела, что Ч [] лежит на том же месте без признаков жизни, и поняла, что он мертв. Она позвонила своему сожителю Ш [], сказала, что Ч [] умер. Тот посоветовал ей вызвать милицию, но она сказала, что не может вызвать милицию, так как Ч [] избили ее зять Захаров и братья Панин и Любин. Вечером приехал из деревни Ш [], и они вызвали милицию.

Свидетель Ш [] [] подтвердил, что 11 ноября 2006 года он уехал в деревню к родителям, а его сожительница С [] [] осталась дома

вместе с Ч [] , у которого они проживали. На следующий день С [] позвонила ему и сказала, что Ч [] убили ее братья Панин и Любин и ее зять Захаров с каким то П [] , поэтому она не может вызвать милицию. Вечером он вернулся, и они вместе с С [] пошли к его тетке М [] . Затем они втроем пошли на квартиру к Ч [] и увидели, что он лежал на полу в кухне, под головой у него было большое пятно крови. Они вызвали милицию. С [] пояснила, что Ч [] избивали Захаров, Панин, Любин и парень по имени П [] за то, что Ч [] предъявлял претензии Захарову в краже у него мобильного телефона.

Свидетель Р [] в ходе предварительного следствия также показывала, что в ходе распития спиртного Ч [] обвинил Захарова в краже сотового телефона. В ответ Захаров стал наносить Ч [] удары ногами по различным частям тела и голове. Панин и Любин тоже стали избивать Ч [] ногами по телу и голове (т. 2, л.д. 4-8).

Свидетель В [] показал суду, что он находился в квартире своего соседа Ч [] , где распивали спиртное с С [] . Вечером к ним пришли Захаров, Любин и парень по имени П [] , а уже ночью приехала Р [] с Паниным. Все пили пиво. Практически уже рано утром 12 ноября 2006 года он был в зале, когда услышал, что в кухне возник скандал между Захаровым и Ч [] по поводу телефона. По характерному шуму понял, что находящиеся в кухне П [] , Захаров, Панин и Любин избивают Ч [] . На этот шум с балкона в кухню прошли Р [] и С [] которые кричали, чтобы они прекратили избиение. После этого из кухни вышел Захаров и сказал, чтобы он уходил из квартиры, он пошел к двери и увидел, что в кухне на полу без признаков жизни лежит Ч [] .

Как следует из показаний осужденного Захарова А.А., данных им на допросе в качестве подозреваемого, в ходе распития спиртных напитков Ч [] стал ему высказывать претензии по поводу пропажи у него сотового телефона, за что он его ударил около трех раз в лицо. Ссора продолжилась, и кто-то ударом в голову сбил с ног Ч [] . После этого он, Панин, Любин и П [] стали обутыми ногами избивать Ч [] по голове и телу, каждый при этом нанес не менее четырех ударов. В кухню прибежала Р [] и стала кричать, чтобы они прекратили бить Ч [] . После этого все ушли из квартиры (т. 1 л.д. 33-36).

На допросе в качестве обвиняемого Захаров А.А. уточнил, что с ног Ч [] сбил Панин (т. 1, л.д. 39-41). Эти показания Захаров А.А. подтвердил при их проверке на месте (т. 1, л.д. 49-54), а также на очной ставке с Паниным (т. 1, л.д. 61-64).

Панин А.Г. в ходе предварительного следствия не отрицал, что он изо всей силы нанес Ч [] два-три удара кулаком в лицо, чем отбил себе руку (т. 1, л.д. 103-105).

Из показаний подозреваемого Любина А.В. усматривается, что Панин два-три раза ударил по голове Ч []. Потом он с Паниным ушел за пивом. Когда вернулись, то услышали крик С [] и шум драки. На кухне, где была драка, находились Захаров, Ч [], парень по имени П [] и С [] []. Они с Паниным забрали С [] [] из квартиры, подождали остальных и ушли (т. 1 л.д. 147-149).

Однако в тот же день, 16 ноября 2006 года после очной ставки со свидетелем Р [] Любин А.В. написал заявление на имя прокурора, в котором указал, что в ночь на 12 ноября 2006 года он, Захаров и Панин поругались с Ч [] из-за телефона. Панин ударил его два-три раза, потом он нанес два удара. Затем Захаров начал бить хозяина квартиры. После чего он, Панин, Захаров и П [] начали пинать его. Потом на кухню зашли [] (Р []) и [] (С []) растащили их, и они ушли домой.

Виновность Захарова А.А., Любина А.В. и Панина А.Г. в совершении убийства, подтверждена также протоколом осмотра места происшествия от 13 ноября 2006 года, заключением экспертизы [] о том, что на обуви Любина А.В. и Панина А.Г., а также на брюках Панина А.Г. обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшего.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Ч [] [] наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся контузией головного мозга, кровоизлияниями под твердую и мягкую мозговые оболочки, отеком головного мозга.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных доводы о том, что показания в ходе предварительного следствия они, а также свидетели С [] [] и Р [] давали под давлением работников милиции, на допросах, проводившихся с нарушением требований закона, проверялись в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты.

Так, доводы осужденного Захарова А.А. о том, что его допрашивали без адвоката, применяли насилие, в результате которого у него образовался нарост в области ребра, опровергаются протоколами его допросов в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте (т. 1 л.д. 33-36, 39-41, 49-54).

Судом была проведена судебно-медицинская экспертиза на предмет наличия у него телесных повреждений, на которые он ссылался. Однако согласно заключению эксперта у Захарова А.А. телесных повреждений

не обнаружено и данных за нарушение целостности ребер не выявлено (т. 3, л.д. 129).

Доводы осужденного Панина А.Г. о том, что протокол проверки его показаний на месте не содержит подписей его матери и адвоката, в нем есть не оговоренные исправления, опровергаются текстом этого протокола, который подписан, в том числе, понятыми, защитником Дуля Ю.В. и законным представителем С [] [] и не содержит исправлений (т. 1 л.д.112-117).

Утверждения осужденного Любина А.В. о том, что заявление на имя прокурора было написано им под давлением работников милиции опровергаются показаниями свидетелей Я [] [] и Ш [] [] о том, что, что 16 ноября 2006 года после допроса Любина, они находились в с ним в качестве охраны, дожидаясь приезда конвоя, и он спросил, как он может облегчить свою участь. Они ему разъяснили положение закона о том, что при явке с повинной ему будет назначено наказание не более трех четвертей от максимального срока. После этого Любин А. попросил лист бумаги и написал заявление, которое они передали дежурному. На месте происшествия не были, обстоятельства происшествия не знали. Любин А.В. никаких жалоб не подавал. При поступлении в ИВС и в следственный изолятор он осматривался врачом, и каких либо телесных повреждений у него зафиксировано не было.

Свидетель С [] [] в судебном заседании подтвердила свои показания об участии всех осужденных в убийстве потерпевшего, заявив, что на нее никакого воздействия со стороны оперативных работников и следователей оказано не было, что она видела, то и рассказала. При этом она пояснила, что по указанию ее (и Панина А.Г.) матери - С [] [] . - она изменяла эти показания, уклонялась от явки в суд. Из материалов дела видно, что в ночное время она не допрашивалась.

Свидетель Р [] [] в ходе предварительного следствия, в том числе, на очных ставках с осужденными Паниным А.Г. и Любиным А.В. последовательно уличала всех осужденных в совершении преступления (т. 1, л.д. 124-126, 173-175, т. 2, л.д. 4-8).

Е заявления о применении недозволённых методов ведения следствия проверялись как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании. Она утверждала, что следователь Т [] [] не разъяснял ей права свидетеля, угрожал изнасилованием ее брата Панина, а на очной ставке с братом Любиным, угрожал ее посадить за мошенничество.

Между тем, из материалов дела видно, что права и обязанности свидетеля Р [] [] . разъяснялись в полном объеме. На очных ставках с обвиняемыми присутствовали их адвокаты, а очную ставку с Любиным А.В. проводил следователь Г [] [] ., а не Т [] [] [] [] .

На основе правильного анализа совокупности доказательств суд

пришел к обоснованному выводу о виновности всех осужденных в том, что они применяли насилие по отношению потерпевшему с целью лишить его жизни. Смерть потерпевшего наступила в результате их согласованных действий. Действиям всех осужденных в приговоре дана правильная правовая оценка.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было. Замечания на протокол судебного заседания судьей в установленном порядке были рассмотрены.

Наказание Захарову А.А., Любину А.В. и Панину А.Г. назначено в соответствии с законом, соразмерное характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, с учетом данных о личности каждого из них, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, и оснований для его снижения не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 29 июня 2007 года в отношении **ЗАХАРОВА А. А.**, **ЛЮБИНА А. В.** и **ПАНИНА А. Г.** оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи