



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23.10.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Янченко Д.А. на приговор Приморского краевого суда от 28.02.2007, по которому

Янченко Д. А., [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 15 годам лишения свободы, ст. 325 ч.2 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства [REDACTED] % заработка, ст. 327 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст. 158 ч.1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Янченко Д.А., поддержавшего с использованием систем видеоконференц-

связи доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Янченко Д.А. осужден за убийство двух лиц, похищение у гражданина паспорта и подделку паспорта в целях его использования.

Преступления были совершены в период с 16.05.2006 по 18.05.2006 в [REDACTED] в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный просит приговор в части осуждения его за убийство отменить, считая, что доказательств этому, кроме его показаний, нет, а на следствии он вынужден был оговорить себя. Просит все дело направить на новое судебное рассмотрение.

Заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И. возражает на кассационную жалобу, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Вина осужденного в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

При этом в приговоре приведены и оценены все показания осужденного, данные как на следствии, так и в судебном заседании, в том числе явка с повинной Янченко Д.А. и его показания в качестве подозреваемого, которые он подтвердил при проверке на месте, из которых, в частности, следует, что в ходе ссоры в ночь на 17.05.2006 нанес несколько ударов ножом А [REDACTED] и К [REDACTED], при этом нож сломался, рукоятку он бросил в раковину, а клинок остался в шее А [REDACTED] позже рассказал К [REDACTED] об убийстве.

Указанные показания получены с соблюдением требований процессуального закона, с участием защитника, и подтверждаются совокупностью других доказательств, в том числе

показаниями свидетеля К [REDACTED] о том, что Янченко рассказывал ей что зарезал ножом А [REDACTED] и К [REDACTED],

протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что рукоятка и клинок ножа обнаружены в указанных Янченко местах, заключением экспертизы о наступлении смерти потерпевших от нанесенных им колото-резаных ранений, фактом обнаружения на одежде Янченко следов крови, оставленных при контакте с окровавленной поверхностью.

Оценив указанные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденного в убийстве двух лиц.

Доводы кассационной жалобы осужденного о его самооговоре на следствии также получили оценку суда и отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов.

Квалификация действий осужденного соответствует фактическим обстоятельствам дела и является правильной.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных об их личностях.

При этом, как видно из приговора, судом было принято во внимание смягчающее обстоятельство – явка с повинной.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 28.02.2007 в отношении Янченко Д. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]