



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-007 – 92

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Шишлянникова В. Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 25 октября 2007 года уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Семченко А. А. на приговор
Московского областного суда от 10 августа 2007 года, которым

СЕМЧЕНКО А. А.

судимый:

1) 27 марта 2007 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 1 месяцу
лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы и на
основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Кривоноговой Е. А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Семченко признан виновным в умышленном убийстве, совершенном в группе с А [REDACTED] дело в отношении которого прекращено в связи со смертью.

Преступление совершено в период с 1 по 20 мая 2003 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Семченко виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осужденный утверждает, что его вина в убийстве Л [REDACTED] не доказана, свидетели по различным причинам оговорили его, к нему самому работники милиции применяли физическое воздействие, чтобы он признался в убийстве, не отрицает, что закапывал труп потерпевшей, но сделал это под воздействием угроз А [REDACTED], который и совершил это преступление.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор, поддерживавший обвинение в суде, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Семченко в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, осужденный Семченко на предварительном следствии неоднократно давал показания о том, что он топором нанес удары потерпевшей Л [REDACTED].

Доводы кассационной жалобы о том, что эти показания он дал под физическим воздействием работников милиции, следует признать несостоятельными, поскольку аналогичные утверждения Семченко были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, как надуманные.

К тому же, показания Семченко о его участии в убийстве Л [] подтверждаются показаниями свидетеля М [] о том, что она видела, как Семченко зашел в дом, где была потерпевшая, с топором.

Из показаний свидетеля Л [] следует, что Семченко, как правильно указал суд в приговоре, фактически признался ему в совершении убийства, когда уже со следами крови на руках и одежде вышел из дома, и на его вопрос о том, что он натворил, сказал, что теперь уже все равно.

Свидетель Х [] подтвердил в суде, что Семченко рассказывал ему о том, что он и А [] убили Л [].

Сам осужденный не отрицал, что в доме с потерпевшей находились он и А [].

Из показаний названных свидетелей также видно, что Семченко принимал активное участие в сокрытии орудий преступления и труп потерпевшей.

Доводы кассационной жалобы Семченко о том, что свидетели оговаривают его в совершении преступления, также являются необоснованными.

В судебном заседании исследовались взаимоотношения Семченко со свидетелями М [], Л [] и Х [] и причин для оговора ими осужденного не установлено.

Свидетель Л [] также пояснил, что Семченко пришел в отделение милиции и написал явку с повинной, после чего его отпустили домой.

Этого обстоятельства не отрицал в судебном заседании и сам осужденный.

При проверке показаний на месте совершения преступления Семченко также пояснял, что он нанес потерпевшей удары топором, после чего вышел на улицу, а уже вслед за ним вышел А [], который и вынес топор на улицу.

Поэтому показания свидетеля М [REDACTED], видевшей топор в руках у А [REDACTED], не свидетельствуют о том, что Семченко не наносил удары топором потерпевшей.

Тем более что в суде Семченко отрицал не только сам факт нанесения им ударов топором, но и то, что он, взяв топор, вошел с ним в дом, где находилась потерпевшая.

Однако это обстоятельство нашло свое полное подтверждение в показаниях свидетеля М [REDACTED] и Л [REDACTED] [REDACTED]

Таким образом, оснований сомневаться в правильности выводов суда о виновности Семченко в убийстве Л [REDACTED] не имеется.

Правовая оценка действиям Семченко дана правильная.

Наказание назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности и смягчающих обстоятельств, таких как явка с повинной и активное содействие в раскрытии преступления.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда от 10 августа 2007 года в отношении **Семченко А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Шурыгин А. П.

Судьи:

Иванов Г. П.

Шишлянникова В. Ф.